

Svenska Europainkasso AB
Box 1187
432 36 Varberg

Tillsyn enligt inkassolagen (1974:182) mot Svenska Europainkasso AB

Datainspektionens beslut

Svenska Europainkasso AB har brutit mot 4 § inkassolagen genom felaktigt processval.

Datainspektionen förutsätter att Svenska Europainkasso AB vidtar åtgärder för att säkerställa att man framöver beaktar inkomna invändningar vid valet av processform.

Ärendet avslutas.

Redogörelse för tillsynsärendet

Datainspektionen har mottagit ett klagomål mot Svenska Europainkasso AB. Enligt klaganden har inkassobolaget ansökt om betalningsföreläggande hos Kronofogdemyndigheten trots att fordran har bestritts.

Datainspektionen har inlett tillsyn mot Svenska Europainkasso AB för att granska bolagets rutiner vid val av processform samt vad som skett i det enskilda ärendet.

Svenska Europainkasso AB har inkommit med sina generella rutiner för val av processform samt i ett yttrande till Datainspektionen anfört bland annat följande.

Den 13 november 2019 tog Svenska Europainkasso AB per mejl emot en invändning mot ett inkassokrav som Svenska Europainkasso AB skickat ut till gäldenären den 11 november 2019. Svenska Europainkasso AB bedömde att invändningen var ett bestridande.

I efterföljande telefonsamtal uppger sig en mansperson vara ombud för gäldenären och Svenska Europainkasso AB begär under telefonsamtalet in fullmakt för ombudet. Vid förberedelse av stämning mot gäldenären går Svenska Europainkasso AB igenom samtliga handlingar och kontakter uppdragsgivaren. Då har det fortfarande inte inkommit någon fullmakt. Av den anledningen kan det inte uteslutas att det är en annan person än gäldenären som fört talan. Samtlig mejlkonversation kommer från mejladress som kan antas inte tillhöra gäldenären. Vid kontakt med uppdragsgivaren påtalas även att det aldrig varit några problem med gäldenären, däremot är det närstående till gäldenären som haft annan uppfattning.

Med anledning av osäkerheten kring om det var gäldenären som framfört sin ståndpunkt bedömde Svenska Europainkasso AB att en ansökan om betalningsföreläggande hos Kronofogdemyndigheten var den för gäldenären mest lämpliga processformen eftersom Kronofogdemyndigheten måste delge gäldenären betalningsföreläggande som då, om oinformerad, själv kan ta ställning. Om Svenska Europainkasso AB hade valt att lämna in stämningsansökan hade klaganden kunnat hävda att Svenska Europainkasso AB inte följt god inkassosed genom att acceptera en talan som inte kommit från gäldenären.

Efter att ansökan om betalningsföreläggande gjorts har Svenska Europainkasso AB i mejl påtalat fullmakt och i samma mejl felaktigt meddelat att det saknas "grund för bestridandet" när det skulle vara att det saknas "fullmakt för bestridandet".

Skäl för beslutet

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Inkassoverksamhet ska bedrivas enligt god inkassosed (4 § inkassolagen). Vad som är god inkassosed framgår av 5–11 §§ inkassolagen, Datainspektionens allmänna råd ”Tillämpning av inkassolagen” och Datainspektionens praxis i inkassofrågor.

En summarisk process är inte meningsfull när gäldenären har gjort en saklig invändning som medför att fordringsanspråket måste prövas materiellt. Om det tydligt framgår att gäldenärens invändning är sakligt grundad bör en eventuell talan i stället väckas vid domstol genom en stämningsansökan. Enligt god inkassosed får en ansökan om betalningsföreläggande därför inte lämnas in om gäldenären har gjort klart att fordran bestrids och angett en saklig grund för sitt bestridande (Datainspektionens allmänna råd s. 36 f.).

Ett felaktigt val av processform kan vidare leda till en ansökan eller ett utslag i mål om betalningsföreläggande, vilket i sin tur innebär att gäldenären på felaktiga grunder noteras i kreditupplysningsregister (Datainspektionens allmänna råd s. 37).

Datainspektionens bedömning

Det är ostridigt att det som Svenska Europainkasso AB har mottagit är en sådan sakligt grundad invändning som fråntar inkassobolaget möjligheten att använda den summariska processen och medför att inkassobolaget istället ska väcka talan vid domstol genom en stämningsansökan. Frågan är om de omständigheter som Svenska Europainkasso AB redogjort för verkligen ger ett inkassobolag rätt att ändå ansöka om betalningsföreläggande.

God inkassosed ställer inte upp några särskilda krav på formerna för ett bestridande eller på identifiering i samband med ett bestridande. Ett inkassobolag bör i normalfallet utgå från att det är gäldenären som framfört en invändning då den uppges komma från gäldenären.

Såsom Datainspektionen har uppfattat det har Svenska Europainkasso AB angett tre omständigheter till stöd för sitt antagande att gäldenären själv inte står bakom den invändning som gjorts. Invändningen har getts in via en

mejladress som ser ut att vara kopplad till en annan person än gäldenären, någon annan än gäldenären har senare framfört invändningen via telefon utan att uppvisa fullmakt och uppdragsgivaren uppger sig aldrig ha haft problem med gäldenären men med en till gäldenären närstående person.

Datainspektionen anser att ingen av dessa omständigheter, eller omständigheterna sammantaget, ger anledning att anta att gäldenären själv inte står bakom den invändning som gjorts. Invändningen skulle således ha beaktats vid valet av processform och därvid lett fram till en ansökan om stämning istället för en ansökan om betalningsföreläggande.

Datainspektionen konstaterar att Svenska Europainkasso AB genom sitt felaktiga antagande också gjort ett felaktigt processval. Agerandet strider mot god inkassosed och därmed även mot 4 § inkassolagen.

Datainspektionen förutsätter att bolaget vidtar åtgärder för att säkerställa att man framöver beaktar inkomna invändningar vid valet av processform.

Hur man överklagar

Om ni vill överklaga beslutet ska ni skriva till Datainspektionen. Ange i skrivelsen vilket beslut som överklagas och den ändring som ni begär. Överklagandet ska ha kommit in till Datainspektionen senast tre veckor från den dag ni fick del av beslutet. Datainspektionen sänder överklagandet vidare till Förvaltningsrätten i Stockholm för prövning, om inspektionen inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Även Justitiekanslern får överklaga beslutet för att tillvarata allmänna intressen. Tiden för överklagande för Justitiekanslern räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Förutsatt att överklagandet inte innehåller några integritetskänsliga personuppgifter eller uppgift som kan omfattas av sekretess, kan ni e-posta överklagandet till datainspektionen@datainspektionen.se.

Detta beslut har fattats av enhetschefen Catharina Fernquist efter föredragning av juristen Karin Ekström.

Catharina Fernquist, 2020-10-09 (Det här är en elektronisk signatur)

Kopia till:

Klaganden

Justitiekanslern