

KLAGANDEN

Se bilaga 1

TILLSYNSOBJEKT

Brf Pyramiden 4

Diarienummer:
IMY-2023-14015

Datum:
2024-11-01

Beslut efter tillsyn enligt dataskyddsförordningen – Brf Pyramiden 4:s kamerabevakning

Innehåll

Integritetsskyddsmyndighetens beslut.....	2
Redogörelse för tillsynsärendet	2
Bakgrund.....	2
Omfattningen av IMY:s granskning i ärendet.....	3
Motivering av beslutet.....	3
Vilken lagstiftning gäller för aktuell kamerabevakning?	3
Dataskyddsförordningen	3
Kamerabevakningslagen.....	3
Är föreningen personuppgiftsansvarig?	3
Har kamerabevakningen rättslig grund i dataskyddsförordningen?.....	4
Finns det ett berättigat intresse?	4
Är kamerabevakningen nödvändig för att uppnå det berättigade intresset?	5
Väger bevakningsintresset tyngre än integritetsintresset på platsen?	5
Bedömning av integritetsintresset	6
Bedömning av bevakningsintresset	6
Sammantagen bedömning	7
Har föreningen uppfyllt kravet på upplysning om kamerabevakning och sin skyldighet att lämna information?	7
Kravet på upplysning i kamerabevakningslagen.....	7
Informationsskyldigheten enligt dataskyddsförordningen	8
Val av ingripande	10
Hur man överklagar	12

Postadress:
Box 8114
104 20 Stockholm

Webbplats:
www.imy.se

E-post:
imy@imy.se

Telefon:
08-657 61 00

Integritetsskyddsmyndighetens beslut

Integritetsskyddsmyndigheten konstaterar att Bostadsrättsföreningen Pyramiden 4, 769604–3699, sedan år 2021 har behandlat personuppgifter i strid med artikel 6.1 i dataskyddsförordningen¹, genom att bedriva kamerabevakning i bostadshusets entréer utan rättslig grund.

Integritetsskyddsmyndigheten ger Bostadsrättsföreningen Pyramiden 4 en reprimand enligt artikel 58.2 b i dataskyddsförordningen för den konstaterade överträdelsen.

Integritetsskyddsmyndigheten förelägger Bostadsrättsföreningen Pyramiden 4 enligt artikel 58.2 d i dataskyddsförordningen att senast tre veckor efter att detta beslut fått laga kraft vidta åtgärder för att säkerställa att kamerabevakningen av entréerna på Blekingegatan 57 respektive Götgatan 79 i Stockholm upphör.

Redogörelse för tillsynsärendet

Bakgrund

Integritetsskyddsmyndigheten (IMY) har inlett tillsyn mot Bostadsrättsföreningen Pyramiden 4 (Brf Pyramiden) i syfte att utreda ett klagomål om att föreningen bedriver otillåten kamerabevakning av gemensamma ytor i bostadshus på adressen Blekingegatan 57/Götgatan 79 i Stockholm.

Klaganden har uppgett i huvudsak följande. Föreningen har satt upp kameror inom allmänna utrymmen, så som trappuppgångar, hallar och parkerings-/förvaringsområde. Detta kränker hans rätt som bostadsrättsinnehavare. En kamera är dessutom riktad ut mot Götgatan och filmar förbipasserande på gatan. Föreningen valde att uppgradera skalskyddet med både nyckelbricka och kamerabevakning. Även om de påstådda brott som föreningen redogjort för hade inträffat borde föreningen börjat med att enbart införa nyckelbricka. Kamerabevakning är mycket ingripande i medlemmarnas privatliv. Han har upprepade gånger frågat föreningen om grunden för bevakningen utan att få något svar. Han anser att det saknas lagstöd för bevakningen.

Brf Pyramiden har uppgett i huvudsak följande. Föreningen har bevakningskameror uppsatta i entréerna vid Blekingegatan 57 respektive Götgatan 79, samt vid garageinfarten på Blekingegatan. Föreningen har haft ett stort antal intrång av obehöriga personer under åren. De har mestadels vistats på vinden eller i källaren för att missbruka narkotika eller sova.

Brf Pyramiden har gett in följande underlag: tre skärmbilder som visar kamerornas upptagningsområden, karta över kamerornas och skyltarnas placering, bild på skylt, protokoll från årsstämmor 2020 och 2021 av vilka framgår att utökad skalsäkerhet med kamerabevakning var punkter på stämmorna, årsredovisningar för 2020 och 2021 av vilka framgår att fastighetens skalskydd uppdaterats under 2021 genom installation av kamerabevakning, porttelefon och entréblipp, skärmbild från föreningens hemsida med information om kamerabevakningen och incidentsammanställning.

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning).

Klaganden har fått tillfälle att yttra sig över de uppgifter som Brf Pyramiden lämnat.

Omfattningen av IMY:s granskning i ärendet

IMY:s granskning i ärendet är avgränsad till frågorna om den personuppgiftsbehandling som kamerabevakningen innebär har haft rättslig grund enligt artikel 6.1 i dataskyddsförordningen, och om Brf Pyramiden har uppfyllt kravet på upplysning enligt 15 § kamerabevakningslagen (2018:1200) samt skyldigheten att lämna information enligt artiklarna 12 och 13 i dataskyddsförordningen. Granskningen avser därmed inte om aktuell kamerabevakning sker i enlighet med övriga tillämpliga bestämmelser. Granskningen avser inte heller förvaltningsbolagets behandling av personuppgifter för Brf Pyramidens räkning.

Motivering av beslutet

Vilken lagstiftning gäller för aktuell kamerabevakning?

Kamerabevakning innebär typiskt sett att det sker en personuppgiftsbehandling. Om och i vilken utsträckning det är tillåtet att kamerabevaka regleras i dataskyddsförordningen och kamerabevakningslagen.

Dataskyddsförordningen

Dataskyddsförordningen ska enligt artikel 2.1 tillämpas på behandling av personuppgifter som helt eller delvis företas på automatisk väg. Av artikel 4.1 i dataskyddsförordningen framgår att varje upplysning som avser en identifierad eller identifierbar fysisk person är en personuppgift. Enligt artikel 4.2 avses med behandling en åtgärd eller kombination av åtgärder beträffande personuppgifter, till exempel insamling, registrering, lagring, läsning och radering.

Om en bevakningskamera filmar en identifierbar person, eller någon annan personuppgift, sker en behandling av personuppgifter och reglerna i dataskyddsförordningen måste följas. IMY konstaterar att Brf Pyramidens bevakningskameror filmar identifierbara personer och att dataskyddsförordningens bestämmelser därmed gäller för aktuell personuppgiftsbehandling.

Kamerabevakningslagen

Kamerabevakningslagen (2018:1200) är en kompletterande lag i förhållande till dataskyddsförordningen. Av 3 § 1 kamerabevakningslagen framgår att med kamerabevakning avses en tv-kamera, ett annat optisk-elektroniskt instrument eller en därmed jämförbar utrustning som, utan att manövreras på platsen, används på ett sådant sätt som innebär varaktig eller regelbundet upprepad personbevakning. IMY bedömer att även kamerabevakningslagen är tillämplig på den aktuella bevakningen.

Är föreningen personuppgiftsansvarig?

Med personuppgiftsansvarig avses, enligt artikel 4.7 i dataskyddsförordningen, den fysiska eller juridiska person som, ensamt eller tillsammans med andra, bestämmer ändamålen och medlen för behandlingen av personuppgifter. Avgörande för frågan om vem som personuppgiftsansvarig är vem eller vilka som har bestämt *varför* och *hur* behandlingen sker, samt utövar ett inflytande över vilka personuppgifter som samlas in och behandlas, hur länge de lagras och vem som har åtkomst. Bedömningen av vem

eller vilka som är personuppgiftsansvarig för viss behandling ska alltid utgå från de faktiska omständigheterna i det specifika fallet.²

Den personuppgiftsansvarige ska identifiera den rättsliga grunden i artikel 6 i dataskyddsförordningen innan kamerabevakningen inleds, och ansvarar – både gentemot de registrerade och i förhållande till tillsynsmyndigheten – för att de grundläggande principerna om behandling av personuppgifter i artikel 5.1 i dataskyddsförordningen efterlevs.³ Principen om ansvarsskyldighet i artikel 5.2 i dataskyddsförordningen innebär vidare att den personuppgiftsansvarige måste kunna visa detta, vilket innebär att tillämpningen ofta behöver dokumenteras.

Om den personuppgiftsansvarige anlitar en annan fysisk eller juridisk person för att sköta personuppgiftsbehandlingen blir denne ett personuppgiftsbiträde. Av artikel 29 i dataskyddsförordningen framgår att personuppgiftsbiträdet eller personer som utför arbete under den personuppgiftsansvariges eller personuppgiftsbiträdets överinseende enbart får behandla personuppgifter på uppdrag av den personuppgiftsansvarige om inte annat följer av lag.

Brf Pyramiden har uppgett att ett anlitat förvaltningsbolag sköter den faktiska bevakningen men att föreningen är personuppgiftsansvarig för den behandling av personuppgifter som sker genom aktuell kamerabevakning i fastigheten på Blekingegatan 57 / Götgatan 79 i Stockholm. IMY anser att detta vinner stöd i utredningen och bedömer att Brf Pyramiden är personuppgiftsansvarig för den aktuella personuppgiftsbehandlingen i den mening som avses i artikel 4.7 i dataskyddsförordningen.

Har kamerabevakningen rättslig grund i dataskyddsförordningen?

För att behandling av personuppgifter ska vara laglig krävs att det finns stöd i minst en av de rättsliga grunder som anges i artikel 6.1 i dataskyddsförordningen. Brf Pyramiden har uppgett att aktuell kamerabevakning har stöd i den rättsliga grund som anges i artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen, vilket är den så kallade *intresseavvägningen*. Det finns tre förutsättningar som samtliga måste vara uppfyllda för att kamerabevakningen ska kunna ske med stöd av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen; den personuppgiftsansvariga måste kunna visa 1) att det finns ett berättigat intresse, 2) att den aktuella behandlingen av personuppgifter är nödvändig för att uppnå det intresset, och 3) att det berättigade intresset (bevakningsintresset) vid en avvägning väger tyngre än de registrerades grundläggande fri- och rättigheter (integritetsintresset) på platsen.⁴

Finns det ett berättigat intresse?

För att det intresse som kamerabevakningen avser att skydda ska anses *berättigat* behöver det normalt sett ha stöd i relevant nationell rätt eller i EU-rätten. En bostadsrättsförening som vill skydda bostadsrättsinnehavarnas egendom, hälsa och liv kan anses ha ett sådant berättigat intresse.⁵ Att skydda egendom, hälsa och liv kan utgöra ett berättigat intresse för kamerabevakning, under förutsättning att det är fråga om ett faktiskt intresse och inte ett intresse som är fiktivt eller spekulativt vid tidpunkten

² EDPB:s riktlinjer 07/2020 angående begreppen personuppgiftsansvarig och personuppgiftsbiträde i GDPR, version 2.0, antagna den 7 juli 2021, 07/2020, punkt 25.

³ Prop. 2017/18:105, s. 47 f.

⁴ Dom Rīgas satiksmē, C-13/16, EU:C:2017:336, punkt 28.

⁵ Dom TK, C-708/18, EU:C:2019:1064, punkt 42.

för personuppgiftsbehandlingen.⁶ Detta innebär i regel att det måste ha inträffat brott eller andra incidenter som gör att det föreligger ett konkret bevakningsbehov.

Brf Pyramiden har angett att syftet med kamerabevakningen är att förhindra att obehöriga gör intrång i fastigheten samt att skapa en tryggare situation för de boende. IMY bedömer utifrån utredningen i ärendet att Brf Pyramiden har ett berättigat intresse av att bedriva kamerabevakning för att skydda egendom och boende från brott och andra incidenter.

Är kamerabevakningen nödvändig för att uppnå det berättigade intresset?

Att den kamerabevakning som bedrivs ska vara *nödvändig* innebär att det berättigade intresset inte rimligen kan skyddas på ett lika effektivt sätt på andra sätt som i mindre utsträckning inkräktar på de registrerades grundläggande fri- och rättigheter. Det ska beaktas om kamerorna har använts på ett sätt som begränsar det intrång i den personliga integriteten som bevakningen innebär utan att för den sakens skull äventyra bevakningens effektivitet, vilket innefattar en bedömning av om det exempelvis är tillräckligt att kamerabevakningen sker begränsad till vissa platser eller tider. Nödvändigheten ska prövas tillsammans med principen om uppgiftsminimering i artikel 5.1 c i dataskyddsförordningen⁷, som innebär att personuppgifter som samlas in ska vara adekvata, relevanta och inte för omfattande i förhållande till de ändamål för vilka de behandlas.

Av utredningen framgår bl.a. följande. Kamerabevakningen sker i två entréer och en garagednfart. Skärmbild från kameran i entrén till Blekingegatan 57 visar att bevakningen omfattar en dörr i fastigheten. Föreningen har på förfrågan uppgett att det är en utrymningsdörr som tillhör en hyresgäst som är en juridisk person. Ytor som kan innebära att områden utanför fastigheten träffas av bevakningen har försetts med en digital maskering. Kamerabevakningen aktiveras endast när någon rör sig inom kamerornas upptagningsområde. Det har inte framkommit att incidenter sker begränsat till en viss tid på dygnet. Föreningen har vidtagit alternativa och mindre integritetskänsliga åtgärder. Fastighetens skalskydd har förbättrats genom byte till nytt passagesystem (passerbrickor och porttelefon), montering av brytskydd på dörrar i trapphus samt byte till en dörr utan glass mot innergården. Av inlämnade skärmbilder från styrelsens kommunikation med de boende framkommer att även gallergrindar ner till källaren och upp till vinden har monterats. Föreningen har uppgett att dessa åtgärder inte har haft avsedd effekt fullt ut och att det även efter detta har uppmärksammat att obehöriga uppehållit sig på vinden och i källaren.

IMY konstaterar att det inte framkommit att bevakningen av utrymningsdörren till en hyresgäst är nödvändig för att uppnå syftet med bevakningen. Bevakningen i den delen uppfyller därmed inte nödvändighetskriteriet. IMY anser att övrig bevakning får anses nödvändig för att skydda föreningens berättigade intressen.

Väger bevakningsintresset tyngre än integritetsintresset på platsen?

Att det berättigade intresse som bevakningen avser att skydda (bevakningsintresset) vid en avvägning ska väga tyngre än de registrerades grundläggande fri- och rättigheter (integritetsintresset), innebär att den personuppgiftsansvariga måste utvärdera riskerna för intrång i den registrerades rättigheter och friheter. Med *rättigheter och friheter* i dataskyddsförordningens mening avses i första hand enskildas rätt till skydd av personuppgifter enligt Europeiska unionens stadga om de

⁶ EDPB:s riktlinjer 3/2019 för behandling av personuppgifter genom videoenheter, antagna den 29 januari 2020, punkt 20.

⁷ Dom TK, C-708/18, EU:C:2019:1064, punkt 46-48 och 50.

grundläggande rättigheterna, men även andra grundläggande rättigheter så som rätten till privatliv.⁸

Det avgörande kriteriet är intrångets intensitet. Detta kan definieras utifrån informationsinnehållet, omfattningen, antalet berörda registrerade, situationen i fråga och den registrerades faktiska intressen.⁹ Vidare ska hänsyn tas till vilken typ av personuppgiftsbehandling det är fråga om och hur denna konkret går till, varvid det särskilt ska beaktas hur många personer som har tillgång till personuppgifterna och formerna för åtkomst till dessa.¹⁰ Vid avvägningen mellan integritetsintresset och bevakningsintresset ska även beaktas den registrerades rimliga förväntningar vid tidpunkten och i samband med behandlingen av dess personuppgifter.¹¹

Europeiska dataskyddsstyrelsen (EDPB) har i riktlinjer, som är vägledande för hur dataskyddsförordningens bestämmelser ska tolkas, uttalat sig om tolkningen av begreppet *rimliga förväntningar*. EDPB har uttalat att det avgörande kriteriet är om en objektiv tredje part rimligen kan förvänta sig och dra slutsatsen att den är föremål för bevakning i den specifika situationen. Som exempel anges att enskilda inte förväntar sig att bli kamerabevakade i bostadsområden.¹²

Bedömning av integritetsintresset

IMY konstaterar att boendemiljöer som utgångspunkt är mycket känsliga ur integritetssynpunkt, och att kamerabevakning på sådana platser utgör ett påtagligt intrång i enskildas integritet och rätt till privatliv. Den aktuella kamerabevakningen sker med bildinspelning och innebär att samtliga personer som passerar upptagningsområdena inne i fastigheten blir föremål för bevakningen. Det gäller såväl boende som besökare, och även personer som har arbete att utföra i fastigheten. IMY bedömer att integritetsintresset som utgångspunkt väger mycket tungt i entréerna, och tungt vid garagedfarten där enskilda i större utsträckning förväntar sig att bli bevakade.

Något som minskar integritetsintresset på platserna är att entréer och garagedfarter är platser som enskilda i regel inte uppehåller sig på under längre stunder. IMY noterar dock i sammanhanget att det inom kamerans upptagningsområde på Blekingegatan 57 finns en uppfällbar stol i entrén vilket höjer integritetsintresset något på den platsen. Det som minskar integritetsintresset ytterligare är att digital maskering har lagts över entrétavlan med namn på Blekingegatan 57 och samtliga ytor som utgör platser utanför fastigheten. Vidare granskas det inspelade materialet enbart efter anmälan om incident, och lagras annars i sju dagar innan radering sker automatiskt.

Sammantaget bedömer IMY att integritetsintresset i entréerna väger *tungt* under sen kväll och nattetid, och *mycket tungt* under övrig tid. Garagedfarten är inte en plats som samtliga boende och deras besökare behöver passera, och personuppgiftsbehandlingen får överlag antas vara mindre omfattande än i entréerna. IMY bedömer därför att integritetsintresset vid garagedfarten väger *relativt tungt*.

Bedömning av bevakningsintresset

Vad gäller brott och incidenter som skett i fastigheten har följande framkommit. Efter att obehöriga gjort intrång har vassa kanyler och "andra rester" hittats vid källarförråd.

⁸ Av artikel 1.2 i dataskyddsförordningen framgår att förordningen skyddar enskildas grundläggande fri- och rättigheter, *särskilt* deras rätt till skydd av personuppgifter.

⁹ EDPB:s riktlinjer 3/2019, punkt 32.

¹⁰ EU-domstolens dom i mål C-708/18 TK, punkt 57.

¹¹ Skäl 47 i dataskyddsförordningen och Dom TK C-708/18 TK, punkt 58.

¹² EDPB:s riktlinjer 3/2019, punkt 37.

Även fimpas har hittats vilket innebär brandfara. De incidenter som framgår av sammanställning ingiven i december 2023 är: tillgripande av fram- och baklyse på cykel (polisanmält), urinerung i hissen, ventil stulen från cykel, mycket påverkad obehörig man i trapphuset, narkoman på vinden, vandalisering av dörr med sprayfärg, påverkad obehörig man i trapphuset, samt mycket påverkad obehörig man på gården. Incidenterna i sammanställningen har skett under perioden 17 juni 2022 – 1 november 2023, och utgör "ett axplock". IMY har vid två tillfällen efterfrågat en sammanställning av brott och incidenter. Brf Pyramiden har uppgett sig kunna ta fram mer exakt information vid behov, men att det är tidskrävande och kanske inte ens möjligt då långt ifrån alla intrång polisanmälts. Av inlämnade skärmbilder på meddelanden styrelsemedlemmar emellan lämnas uppgifter om att det innan skalskyddet förbättrades var intrång "från och till", att det eventuellt var ett inbrott för ett antal år sedan, att en knappsats lossats och att det varit ett inbrottsförsök på plan två.

IMY finner inte anledning att ifrågasätta att det förekommit att obehöriga rört sig i fastigheten eller att det skett vissa brott/ incidenter som skapat otrygghet. Brf Pyramiden har inte gjort gällande att det är just de bevakade områdena som är brottsutsatta, men IMY uppfattar att bevakningen avser att omfatta områden där obehöriga tar sig in. Mot bakgrund av beskrivningen av bevakningsintresset och det underlag som getts in bedömer IMY sammantaget att bevakningsintresset på aktuella platser väger *relativt tungt*. Vid denna bedömning har både omfattningen och allvarligheten av vad som framkommit om begångna incidenter och brott beaktats.

Sammantagen bedömning

IMY har konstaterat att integritetsintresset i entréerna väger *tungt* under sen kväll och nattetid, och *mycket tungt* under övrig tid, samt *relativt tungt* i garagedriften. IMY har även konstaterat att bevakningsintresset på aktuella platser väger *relativt tungt*. Detta innebär att Brf Pyramidens intresse av att bedriva bevakning i entréerna inte väger tyngre än enskildas intresse av att inte bli kamerabevakade där.

Vad gäller garagedriften väger integritetsintresset och bevakningsintresset lika tungt. IMY konstaterar att garagedriften är en plats som boende i viss mån kan välja att inte beträda, samtidigt som det är en plats som obehöriga relativt enkelt kan ta sig in i samband med att behöriga bilar kör in. IMY bedömer sammantaget att Brf Pyramidens intresse av att bedriva kamerabevakning i garagedriften väger tyngre än integritetsintresset på platsen.

IMY bedömer sammantaget att kamerabevakningen av entréerna på Blekingegatan 57 och Götgatan 79 inte kan stödjas på en intresseavvägning enligt artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen. Det har inte heller framkommit att det skulle vara möjligt att stödja bevakningen på någon annan rättslig grund i artikel 6.1 i dataskyddsförordningen. Brf Pyramiden har därmed behandlat personuppgifter i strid med artikel 6.1 i dataskyddsförordningen.

Har föreningen uppfyllt kravet på upplysning om kamerabevakning och sin skyldighet att lämna information?

Kravet på upplysning i kamerabevakningslagen

I 15 § kamerabevakningslagen finns ett krav på att upplysning om kamerabevakning ska lämnas genom tydlig skyltning eller på något annat verksamt sätt. Bestämmelsen avser själva användningen av kamerabevakningsutrustning och inte den behandling

av personuppgifter som bevakningen innebär.¹³ Bestämmelsen innehåller inga krav angående vilken information som ska lämnas och upplysningsplikten får därmed anses vara uppfylld om den som bedriver bevakningen på ett tydligt sätt lämnar upplysning om att kamerabevakning sker på en viss plats.

Av utredningen i ärendet framgår att Brf Pyramiden har tre skyltar placerade vid entréerna samt garagedfarten. IMY bedömer att Brf Pyramiden har uppfyllt upplysningskravet i 15 § kamerabevakningslagen.

Informationsskyldigheten enligt dataskyddsförordningen

IMY ska även bedöma om bolaget har levt upp till sina skyldigheter att informera om personuppgiftsbehandlingen enligt artiklarna 12 och 13 i dataskyddsförordningen.

Artikel 12 i dataskyddsförordningen innehåller allmänna bestämmelser om rätten till information och de registrerades rättigheter i övrigt. I artikeln anges bland annat att den personuppgiftsansvarige ska vidta lämpliga åtgärder för att till den registrerade tillhandahålla all information som avses i artikel 13 i en koncis, klar och tydlig, begriplig och lätt tillgänglig form, med användning av klart och tydligt språk. Vidare framgår att informationen ska tillhandahållas skriftligt, eller i någon annan form, inbegripet, när så är lämpligt, i elektronisk form.

Artikel 13 i dataskyddsförordningen reglerar vilken information som ska lämnas när personuppgifterna samlas in från den registrerade. Vid kamerabevakning anses personuppgifter samlas in från den registrerade.¹⁴

Enligt artikel 13.1 i dataskyddsförordningen ska den personuppgiftsansvarige, när personuppgifterna erhålls, lämna information till den registrerade om bl.a. följande.

- Den personuppgiftsansvariges identitet och kontaktuppgifter.
- Kontaktuppgifter för dataskyddsombudet, i tillämpliga fall.
- Ändamålen med behandlingen för vilken personuppgifterna är avsedda samt den rättsliga grunden för behandlingen.
- Om den rättsliga grunden är artikel 6.1 f (intresseavvägning), vilket berättigat intresse behandlingen syftar till att tillvarata.
- Mottagarna eller de kategorier av mottagare som ska ta del av personuppgifterna, i förekommande fall.

Enligt artikel 13.2 i dataskyddsförordningen ska den personuppgiftsansvarige, vid insamlingen av personuppgifterna, lämna information till den registrerade om bl.a. följande.

- Den period under vilken personuppgifterna kommer att lagras eller de kriterier som används för att fastställa denna period.
- Att det föreligger en rätt att av den personuppgiftsansvarige begära tillgång till och rättelse eller radering av personuppgifter eller begränsning av behandling som rör den registrerade eller att invända mot behandling.

¹³ Prop. 2017/18:231 s. 87 f.

¹⁴ Artikel 29-arbetsgruppen, Riktlinjer om öppenhet enligt förordning (EU) 2016/679, WP260rev.01, punkt 26 samt EDPB:s riktlinjer 3/2019, punkt 110. Se dock Kammarrätten i Stockholms dom den 26 januari 2023 i mål nr 1552-22 i vilken Kammarrätten bedömt att det inte är artikel 13 utan artikel 14 som ska vara tillämplig vid kamerabevakning. Domen är överklagad till Högsta förvaltningsdomstolen som har meddelat prövningstillstånd (mål nr 870-23) och beslutat att inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen i frågan om vilken artikel som är tillämplig när personuppgifter hämtas in via kroppsburen kamera. Med hänsyn till den ställning som EDPB:s riktlinjer har enligt förordningen och i avvaktan på ett lagkraftvunnet avgörande utgår IMY i sin bedömning utifrån EDPB:s riktlinjer och att det är artikel 13 i dataskyddsförordningen som ska tillämpas i ärendet.

- Att den registrerade har rätt att inge klagomål till en tillsynsmyndighet.

Enligt artikel 13.3 ska den personuppgiftsansvarige, om den avser att ytterligare behandla personuppgifterna för ett annat syfte än det för vilket de insamlades, före denna ytterligare behandling ge den registrerade information om detta andra syfte samt ytterligare relevant information enligt punkt 2 i artikel 13.

Av artikel 13.4 framgår att punkterna 1, 2 och 3 i artikel 13 inte ska tillämpas om och i den mån den registrerade redan förfogar över informationen.

Informationen ska i princip lämnas till den registrerade innan behandlingen av den registrerades personuppgifter påbörjas. Mot bakgrund av att det är fråga om mycket information som ska lämnas till den registrerade har EDPB tagit fram riktlinjer kring hur den personuppgiftsansvarige kan gå tillväga för att leva upp till kraven i artiklarna 12 och 13. Av dessa riktlinjer framgår att den personuppgiftsansvarige kan använda sig av en stegvis metod för att tillhandahålla den information som framgår av artikel 13. Den stegvisa metoden innebär att den information som är av störst vikt för den registrerade ska redovisas redan innan den registrerade kliver in i det bevakade området, till exempel på en skylt (det första informationslagret). Även övrig information (det andra informationslagret) bör vara möjligt att få tillgång till utan att behöva gå in i det bevakade området, till exempel genom att ringa ett telefonnummer eller gå in på en webbsida. Informationen bör dock också finnas lättillgänglig icke-digitalt.¹⁵

Vilken information som är av störst vikt för den registrerade och som därmed ska ingå i det första informationslagret kan variera beroende på hur och på vilken plats som bevakningen sker, men bör generellt sett omfatta den personuppgiftsansvariges identitet och kontaktuppgifter, syftet med bevakningen, att den registrerade har rättigheter samt information om behandlingens främsta inverkan (t.ex. lagringstiden i de fall bevakningen sker med bildinspelning, publicering av material eller överföring av material till tredje part).¹⁶ Det första informationslagret ska tydligt hänvisa till informationen i det andra informationslagret, och helst till en digital källa genom en QR-kod eller en webbplatsadress. Andra lämpliga medel kan vara ett telefonnummer som kan ringas.¹⁷

IMY bedömer att skyltarna i detta fall utgör det första informationslagret. Av utredningen framgår att det på skyltarna finns information om att det är föreningen genom förvaltningsbolaget som utför bevakningen, kontaktuppgifter till förvaltningsbolaget, vad syftet med bevakningen är samt hur länge materialet sparas (och indirekt att bildinspelning sker). I det andra informationslagret på föreningens hemsida finns information om rättslig grund, de registrerades rättigheter samt möjligheten att klaga till IMY. IMY anser att hänvisningen till det andra informationslagret kunde vara tydligare. IMY konstaterar dock att det finns kontaktuppgifter dit enskilda kan vända sig för ytterligare information, och att föreningens hemsida är känd åtminstone för de boende.

IMY anser mot denna bakgrund att det inte framgår av utredningen att föreningen brister i efterlevnaden av artiklarna 12 och 13 i dataskyddsförordningen.

¹⁵ EDPB:s riktlinjer 3/2019, punkt 110-119.

¹⁶ EDPB:s riktlinjer 3/2019, punkt 114 och 116.

¹⁷ EDPB:s riktlinjer 3/2019, punkt 117.

Val av ingripande

IMY har vid överträdelser av dataskyddsförordningen ett antal korrigerande befogenheter, bland annat reprimand, föreläggande och sanktionsavgifter. Det följer av artikel 58.2 a–j i dataskyddsförordningen.

IMY ska påföra sanktionsavgifter utöver eller i stället för andra korrigerande åtgärder som avses i artikel 58.2 i dataskyddsförordningen, beroende på omständigheterna i varje enskilt fall. I artikel 83.2 i dataskyddsförordningen anges de faktorer som ska beaktas vid bedömningen av om en administrativ sanktionsavgift ska påföras, och vad som ska påverka sanktionsavgiftens storlek. Om det är fråga om en mindre överträdelse får tillsynsmyndigheten, enligt skäl 148 i dataskyddsförordningen, utfärda en reprimand i stället för att påföra en sanktionsavgift. Hänsyn ska tas till försvårande och förmildrande omständigheter i fallet, såsom överträdelsens karaktär, svårighetsgrad och varaktighet samt tidigare överträdelser av relevans.

IMY har konstaterat att Brf Pyramiden genom att kamerabevaka entréer på Blekingegatan 57 respektive Götgatan 79, har behandlat personuppgifter i strid med artikel 6.1 i dataskyddsförordningen. En överträdelse av den bestämmelsen kan föranleda en sanktionsavgift.

IMY konstaterar att den kamerabevakning som har utförts utan rättslig grund har drabbat en relativt liten krets av personer samt att bevakningen bedrivits med ett begränsat antal kameror. De allmänna ytor som ligger inom upptagningsområdet har maskerats. Brf Pyramiden har redogjort för viss problematik med att obehöriga tagit sig in i fastigheten samt att brott begåtts i samband med detta. IMY finner vid en samlad bedömning av omständigheterna att det i enlighet med skäl 148 till dataskyddsförordningen finns anledning att avstå från att påföra Brf Pyramiden en sanktionsavgift för den konstaterade överträdelsen. Brf Pyramiden ges, med stöd av artikel 58.2 b i dataskyddsförordningen, i stället en reprimand för den konstaterade överträdelsen.

Enligt artikel 58.2 d har tillsynsmyndigheten befogenheten att förelägga en personuppgiftsansvarig att se till att behandlingen sker i enlighet med bestämmelserna i dataskyddsförordningen och om så krävs på ett specifikt sätt och inom en specifik period. Eftersom bevakningen, såvitt framgår av utredningen, fortfarande är pågående är det angeläget att Brf Pyramiden upphör med den bevakning som inte är tillåten. IMY beslutar med stöd av artikel 58.2 d i dataskyddsförordningen att Brf Pyramiden ska föreläggas att, senast tre veckor efter att detta beslut fått laga kraft, upphöra med bevakningen i entréerna.

Att åtgärd ska ha vidtagits senast tre veckor efter att detta beslut fått laga kraft innebär att om beslutet inte överklagas ska åtgärd ha vidtagits senast tre veckor efter att överklagandetiden har gått ut.

Detta beslut har fattats av juristen My Lorenius efter föredragning av juristen Sandra Dyrdak.

My Lorenius

Bilagor

1. Klagandens personuppgifter
2. Information om kamerabevakning i flerbostadshus

Hur man överklagar

Om ni vill överklaga beslutet ska ni skriva till IMY. Ange i skrivelsen vilket beslut ni överklagar och den ändring som ni begär. Överklagandet ska ha kommit in till IMY senast tre veckor från den dag ni fick del av beslutet. Om ni är en part som företräder det allmänna ska överklagandet dock ha kommit in inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades. Om överklagandet har kommit in i tid sänder IMY det vidare till Förvaltningsrätten i Stockholm för prövning.

Ni kan e-posta överklagandet till IMY om det inte innehåller några integritetskänsliga personuppgifter eller uppgifter som kan omfattas av sekretess. Myndighetens kontaktuppgifter framgår av beslutets första sida.