

Kamerabevakning och tillståndsprövning 2018–2025

Integritetsskyddsmyndighetens rapport
om tillstånd till kamerabevakning
2018–2025

Diarienummer
IMY-2026-1775

Datum
2026-02-16





Förord

Kamerabevakning kan vara ett effektivt och användbart sätt att skapa trygghet och att förebygga, förhindra och utreda brott. Men, kamerabevakning innebär också ett intrång i rätten till ett privatliv. Att kamerabevaka på platser dit allmänheten har tillträde har därför i många fall och under många år krävt tillstånd för myndigheter och andra som utfört en så kallad uppgift av allmänt intresse.

Den 1 augusti 2018, när kamerabevakningslagen infördes, fick Integritetsskyddsmyndigheten (IMY) ansvar för att pröva ansökningar om tillstånd till kamerabevakning. Vi tog då över ansvaret från länsstyrelserna. Den 1 april 2025 upphörde tillståndsplikten helt och nya kameraregler infördes. Reglerna innebär bland annat att verksamheter som tidigare har behövt söka tillstånd för sin bevakning nu själva måste bedöma om deras planerade bevakning är tillåten. Det innebär bland annat att göra en avvägning mellan behovet av att bevaka (bevakningsintresset) och enskilda personers intresse av att inte bli kamerabevakade (integritetsintresset).

Syftet med den här rapporten är att sammanfatta perioden mellan den 1 augusti 2018 och den 31 mars 2025, då IMY ansvarade för tillståndsprövningen. Sammanfattningen görs framför allt genom statistik över antal ansökningar, vilka som har ansökt om tillstånd och för vilka områden. Den visar vilka ansökningar som vi har beviljat helt, delvis eller avslagit. Rapporten innehåller även information om beslut som IMY har fattat och som har överklagats och prövats i domstol.

Vår förhoppning är att rapporten ska ge viss guidning för de verksamheter som nu själva måste bedöma om deras planerade bevakning är tillåten efter att tillståndsplikten har upphört.

Även efter att tillståndsplikten har upphört är IMY tillsynsmyndighet för kamerabevakning. I vårt tillsynsuppdrag ingår att informera och vägleda om de regler som gäller vid kamerabevakning samt granska att reglerna följs. På vår externa webbplats, imy.se, har vi samlat information för att underlätta för verksamheter att göra de bedömningar som krävs innan kamerabevakning påbörjas. Där finns guider, mallar och en arbetsgång i flera steg som verksamheter kan följa för att bedöma om den planerade bevakningen är tillåten.

Jenny Bård
Enhetschef

Rapportens innehåll

Sammanfattning	4
-----------------------------	---

Ansökningar om tillstånd till kamerabevakning	5
--	---

Tillståndsansökningar per år	5
------------------------------------	---

Tillståndsansökningar per månad	6
---------------------------------------	---

Tillståndsansökningar per typ av aktör	7
--	---

Beslut om tillstånd till kamerabevakning	8
---	---

Beslut om tillstånd, redovisade per område	9
--	---

Typ av kamerabevakning för beviljade och delvis beviljade ansökningar	13
---	----

Domstolsärenden med anledning av tillståndsbeslut	14
--	----

Flest avgöranden i förvaltningsrätten	15
---	----

Kammarrättens avgöranden	16
--------------------------------	----

Två avgöranden i Högsta förvaltningsdomstolen	16
---	----

Domstolsavgöranden för olika områden	17
--	----

Sammanfattning av domstolsärenden	18
---	----

Sammanfattning

IMY tog emot drygt 3 100 ansökningar om tillstånd till kamerabevakning mellan den 1 augusti 2018 och den 31 mars 2025, när myndigheten hade ansvar för tillståndsprövningen. Toppen för antalet ansökningar var 2020, när nästan 650 ansökningar lämnades in. I mer än var tredje beslut som IMY fattade beviljade vi ansökan i sin helhet och nästan var fjärde ansökan beviljades delvis. I mindre än ett fall av tio avslag vi ansökan helt.

De flesta ansökningarna gällde för följande platser:

1. Skolor och förskolor
2. Vårdinrättningar
3. Fritidsanläggningar
4. Gator och torg
5. Myndighetslokaler/kontor

Det vanligaste skälet för att söka tillstånd var att förebygga brott eller att öka tryggheten på platsen. I fem av tio fall när IMY helt eller delvis beviljade kamerabevakning innebar det bevakning både i realtid och med bildinspelning.

Andel ansökningar som beviljats helt eller delvis inom de områden med flest beslut

- Skolor och förskolor, 82 procent
- Vårdinrättningar, 80 procent
- Myndighetslokaler/kontor, 69 procent
- Gator och torg, 61 procent
- Fritidsanläggningar, 58 procent

Den som har ansökt om tillstånd hos IMY har kunnat överklaga det beslut som IMY fattat. Det totala antalet domstolsmål där IMY:s beslut överklagats eller där myndigheten yttrat sig eller överklagat i egenskap av tillsynsmyndighet är 143. I 86 procent av målen var avgörandet i linje med IMY:s inställning.

De flesta domstolsavgörandena gällde för följande platser:

1. Gator och torg
2. Vårdinrättning
3. Fritidsanläggning
4. Skolor och förskolor
5. Myndighetslokal

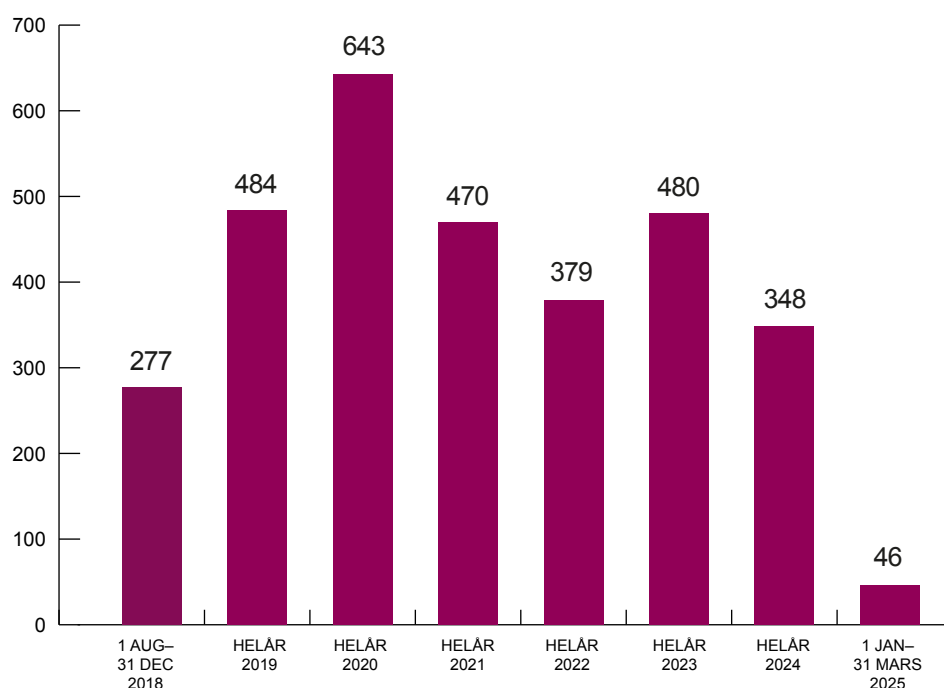
Ansökningar om tillstånd till kamerabevakning

Tillståndsansökningar per år

Under perioden 1 augusti 2018 till och med 31 mars 2025 tog IMY totalt emot drygt 3 100 ansökningar om tillstånd till kamerabevakning. Antalet tillståndsansökningar till oss varierade mellan åren. Toppåret var 2020 då vi tog emot nästan 650 ansökningar. Det kan jämföras med 2024 då antalet ansökningar var cirka 350 stycken.

Jämförelsen på årsbasis ger inte en helt rättvisande bild av utvecklingen, eftersom det inte finns helårssiffror för åren 2018 och 2025. Det som går att säga är att antalet tillståndsansökningar ökade mellan 2019 och 2020, för att därefter minska, med undantag för år 2023. Under 2025 var antalet inkomna ansökningar väsentligt lägre än tidigare (mindre än 50), troligen på grund av att tillståndsplikten upphörde den 1 april.

Diagram 1. Antal ansökningar om tillstånd till kamerabevakning som kommit in till IMY



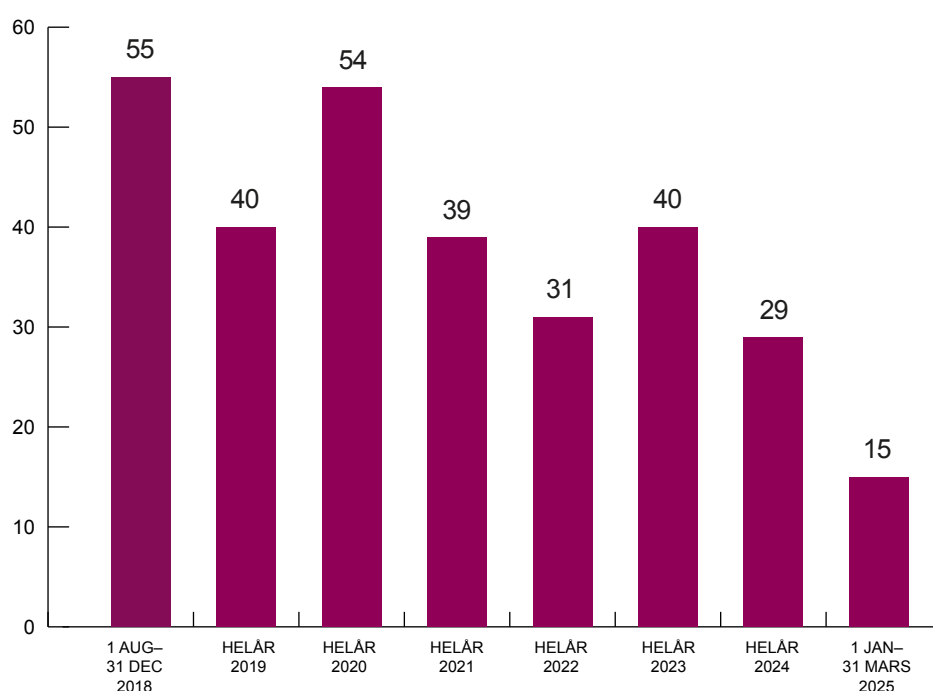
Stapeldiagram som visar hur många ansökningar om tillstånd till kamerabevakning som kommit in till IMY under perioden 1 augusti 2018–31 mars 2025. Notera att sammanställningen innehåller två brutna år; 2018 och 2025.

Tillståndsansökningar per månad

IMY tog emot flest ansökningar per månad under 2018. Då uppgick det genomsnittliga antalet ansökningar till 55 per månad. Det kan jämföras med 2024 då motsvarande siffra var 29 per månad. Övriga år varierade genomsnittet huvudsakligen mellan cirka 30 och 50 ansökningar per månad.

Att det genomsnittliga antalet ansökningar per månad var fler 2018 beror sannolikt på en eftersläpning, eftersom inga beslut om tillstånd fattades under perioden mellan införandet av dataskyddsförordningen (GDPR) den 25 maj 2018 och införandet av den nya kamerabevakningslagen den 1 augusti samma år.

Diagram 2. Genomsnittligt antal ansökningar om tillstånd till kamerabevakning som kommit in till IMY per månad

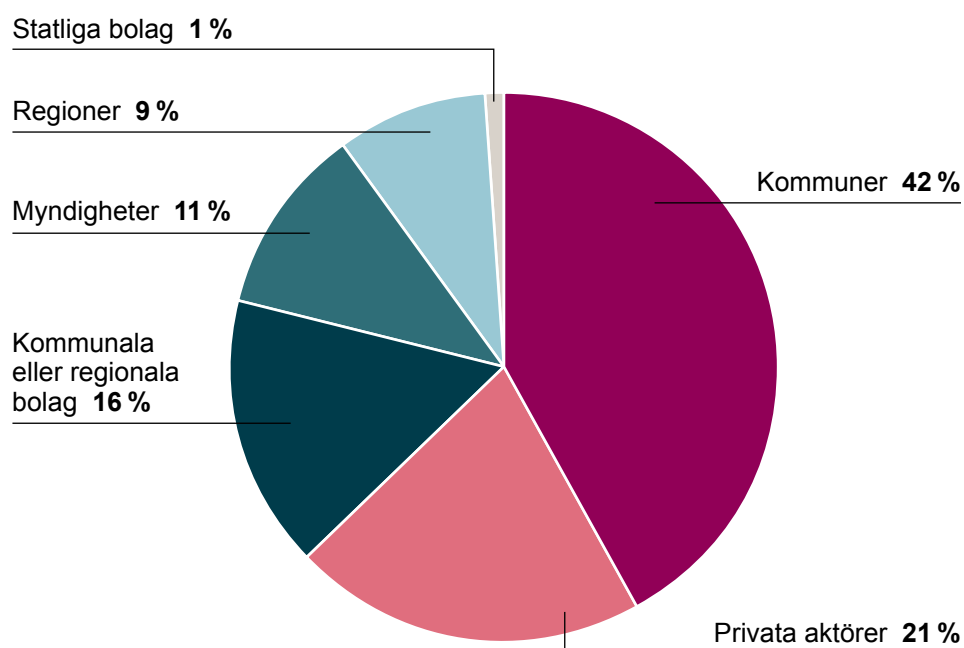


Stapeldiagram som visar hur många ansökningar om tillstånd till kamerabevakning som kommit in till IMY i genomsnitt per månad under perioden 1 augusti 2018–31 mars 2025. Notera att sammanställningen innehåller två brutna år; 2018 och 2025.

Tillståndsansökningar per typ av aktör

Kamerabevakningslagen gäller samtliga verksamheter, men det var bara myndigheter och aktörer som utförde uppgifter av allmänt intresse som behövde söka tillstånd. Kommuner stod för närmare hälften av de drygt 3 100 ansökningar som kom in till oss. Statliga bolag stod för den minsta andelen ansökningar.

Diagram 3. Tillståndsansökningar per typ av aktör



Cirkeldiagram som visar fördelning av ansökningar om tillstånd till kamerabevakning som kommit in till IMY från olika aktörer under perioden 1 augusti 2018–31 mars 2025.

Beslut om tillstånd till kamerabevakning

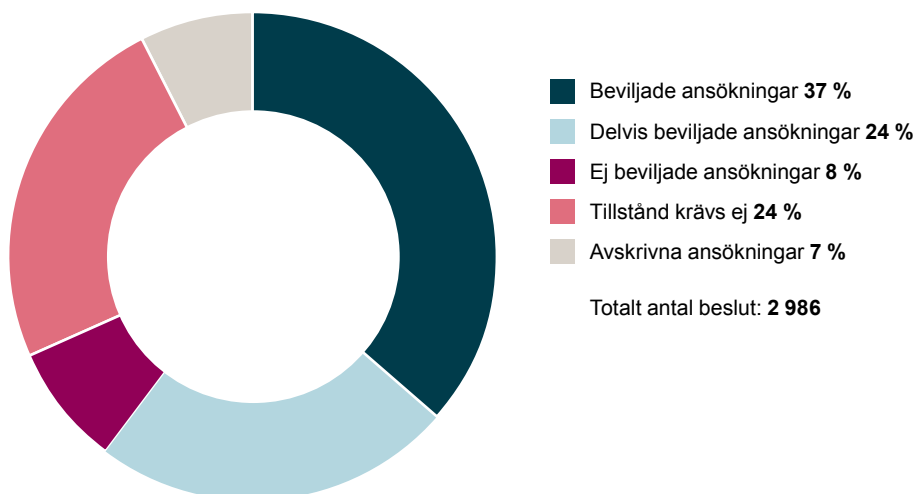
IMY fattade beslut i cirka 3 000 ärenden om tillstånd till kamerabevakning mellan den 1 augusti 2018 och den 31 mars 2025. Vi beviljade sex av tio ansökningar (61 procent), antingen i sin helhet (37 procent) eller delvis (24 procent). När ett tillstånd har blivit delvis beviljat betyder det att vi exempelvis har beviljat för en del av den ansökta tiden på dygnet eller för en del av det geografiska området som tillståndet ansöktes för.

IMY beviljade inte tillstånd i en mindre andel (8 procent) av ansökningarna. När en ansökan inte har blivit beviljad beror det på att vi har bedömt att kamerabevakningen skulle genomföras på ett sätt som innebär ett för stort intrång i den personliga integriteten i förhållande till behovet av bevakningen. Resterande ansökningar som vi har hanterat har antingen avskrivits (24 procent) eller avvisats (7 procent).

När en ansökan har avvisats innebär det att vi har beslutat att tillstånd inte krävs enligt kamerabevakningslagen. Det kan exempelvis handla om att aktören som ansökt om kameratillstånd inte behövt söka tillstånd eller att ansökan gällt ett område dit allmänheten inte hade tillträde, vilket också gjort att bevakningen inte krävt tillstånd.¹

Att vi har avskrivit en ansökan kan bero på att verksamheten som ansökt om tillståndet dragit tillbaka ansökan, eller att införandet av lagändringar medfört att vissa aktörer eller vissa platser inte längre behövt söka tillstånd.

Diagram 4. Fördelning av de beslut om tillstånd till kamerabevakning som fattats av IMY



Ringdiagram som visar fördelningen av olika beslut som IMY har fattat under perioden 1 augusti 2018–31 mars 2025. Vi redovisar fördelningen för kategorierna beviljade ansökningar (antal 1 093), delvis beviljade ansökningar (antal 707), ej beviljade ansökningar (antal 246), tillstånd krävs ej (antal 722) och avskrivna ansökningar om tillstånd på grund av till exempel lagändring (antal 218).

¹ Efter att tillståndsplikten upphörde den 1 april 2025 har IMY även avskrivit de drygt 120 tillståndsärenden där beslutet inte hade hunnit fattas samt avvisat två nya ansökningar om tillstånd som inkommit till myndigheten.

Beslut om tillstånd, redovisade per område

Vi har delat in de beslut om tillstånd till kamerabevakning som IMY har fattat i 20 olika områden, se diagram 5 på nästa sida. Klart flest ansökningar har avsett skolor och förskolor, följt av vårdinrättningar och därefter fritidsanläggningar samt gator och torg. De flesta som ansökt om tillstånd till kamerabevakning har gjort det för att förebygga brott eller öka tryggheten på platsen.

Det finns skillnader mellan olika områden i andelen ansökningar som beviljats respektive nekats samt i omfattningen av ansökningar som inte kräver tillstånd. För exempelvis domstolar har 93 procent av de beslutade ansökningarna beviljats i sin helhet, medan bara 32 procent har beviljats för kategorin gator och torg.

Att andelen varierar beror på att integritetsrisker i förhållande till nyttan med kamerabevakningen varierar mellan olika områden. Att andelen ansökningar som inte krävt tillstånd också varierar mellan olika områden kan exempelvis bero på att samtliga aktörer inom vissa områden varit tillståndspliktiga, till skillnad från andra områden. Exempelvis är samtliga domstolar myndigheter och var därmed tillståndspliktiga.

I hela 56 procent av de hanterade ansökningarna om flerbostadshus har vi däremot bedömt att aktören inte behövt ansöka om tillstånd. Det beror till stor del på att bostadsrättsföreningar och privata hyresvärdar som inte behövt söka tillstånd ändå har skickat in ansökningar om tillstånd till kamerabevakning. Kunskapen om lagstiftningen för kamerabevakning kan också variera mellan olika områden, vilket i sin tur kan påverka att andelen ansökningar som vi bedömt inte behövt tillstånd varierar mellan olika områden.

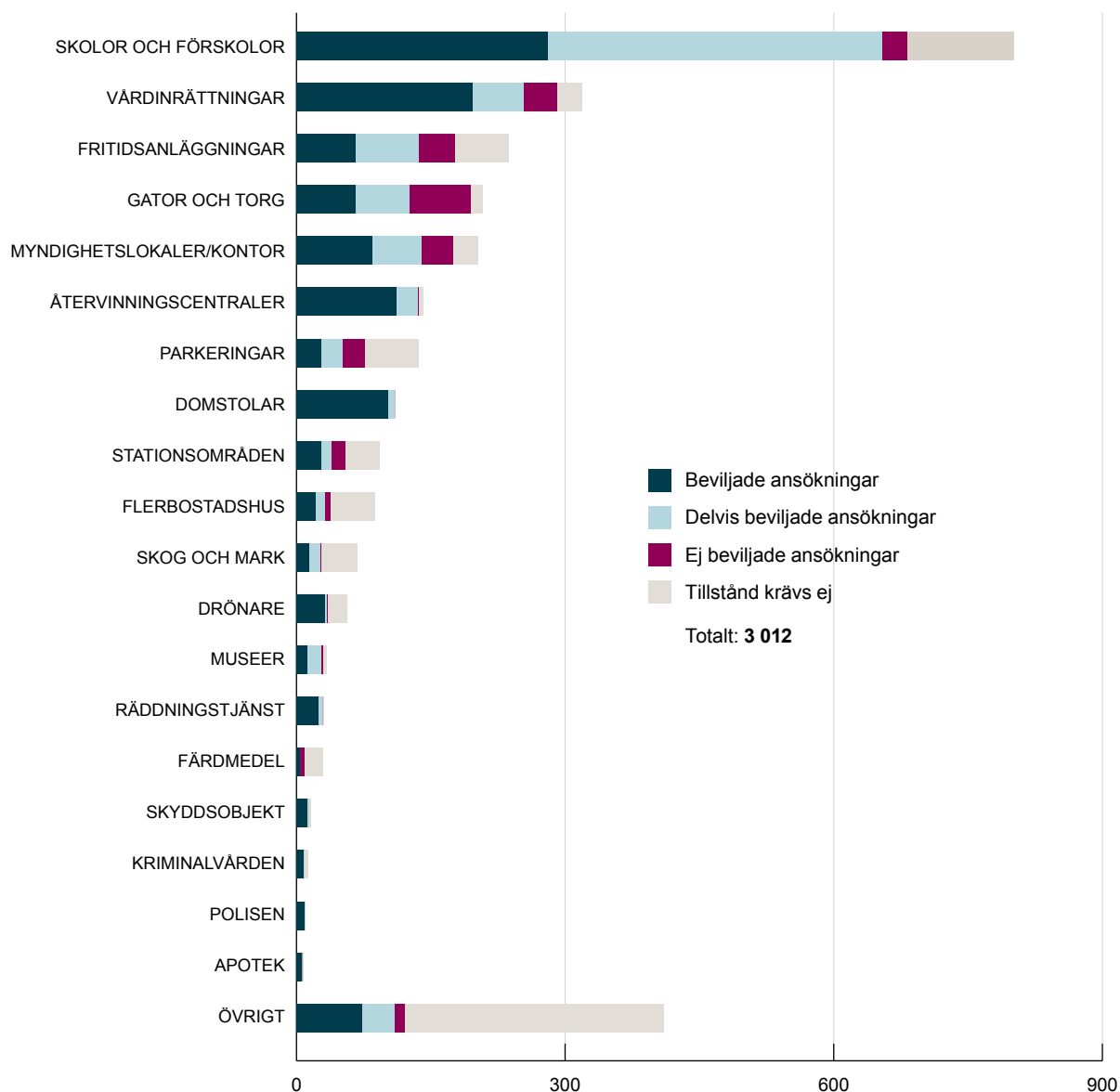
Störst andel ansökningar som har beviljats i sin helhet:

1. Domstolar (93 procent)
2. Polisen (90 procent)
3. Återvinningscentraler (79 procent)

Störst andel ansökningar som inte har beviljats i någon del:

1. Gator och torg (33 procent)
2. Parkeringar (18 procent)
3. Myndighetslokaler/kontor (18 procent)

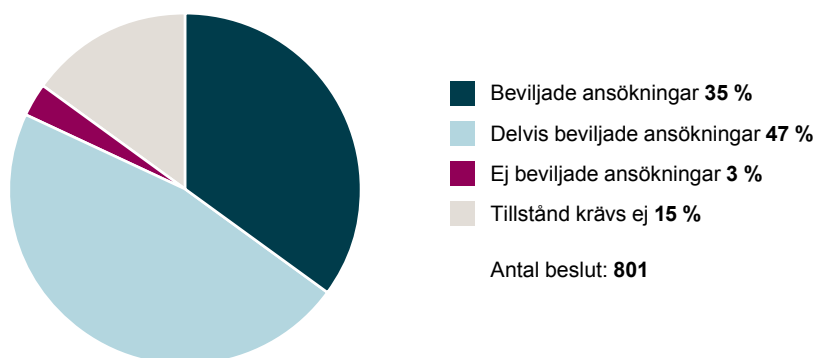
Diagram 5. Antal beslut om tillstånd till kamerabevakning per område



Liggande stapeldiagram som visar antal beslut om tillstånd till kamerabevakning per område för perioden 1 augusti 2018–31 mars 2025. Diagrammet visar även hur stor del av ansökningarna som helt eller delvis har beviljats, inte har beviljats eller där tillstånd inte har krävts. Notera att det totala antalet beslut i detta diagram skiljer sig något från det totala antalet beslut hos IMY som visas i diagram 4. Detta beror på att avskrivningar inte visas i detta diagram samt att ett antal ärenden har bedömts tillhöra flera kategorier.

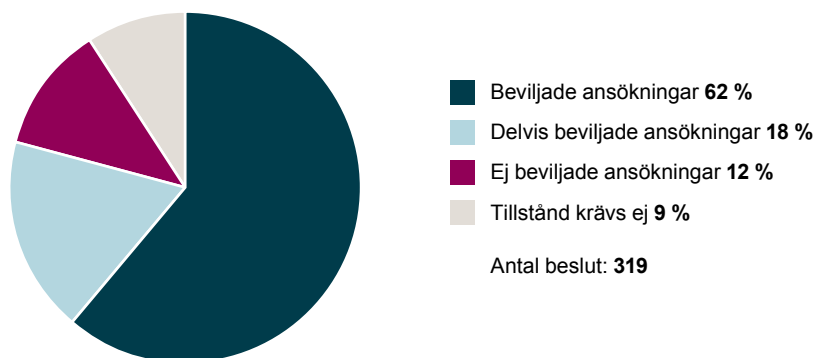
I diagram 6–10 presenterar vi andelen beslut som har beviljats helt, delvis eller inte beviljats alls för de fem områden där vi har fattat flest beslut. Även de fall där inget tillstånd krävts redovisas.

Diagram 6. Fördelning av beslut om tillstånd för kamerabevakning på skolor och förskolor



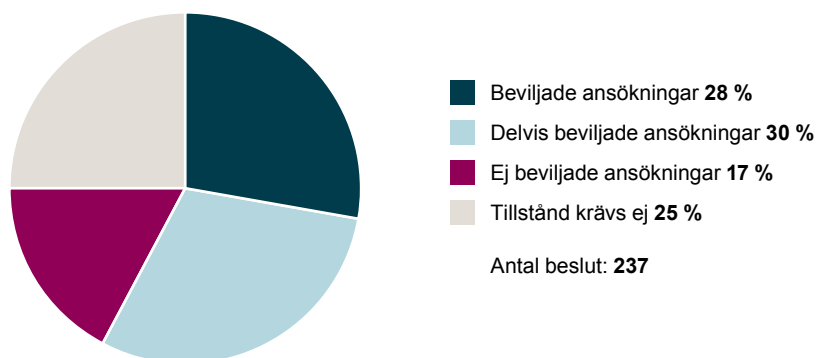
Cirkeldiagrammet visar de beslut som IMY har fattat under perioden 1 augusti 2018–31 mars 2025 för ansökningar inom området skolor och förskolor. Diagrammet visar hur stor andel av ansökningarna om tillstånd till kamerabevakning som har beviljats, delvis beviljats eller inte beviljats av IMY. Under perioden har IMY även tagit emot ansökningar i fall där inget tillstånd till kamerabevakning har behövts. Även dessa fall redovisas i diagrammet.

Diagram 7. Fördelning av beslut om tillstånd för kamerabevakning på vårdinrättningar



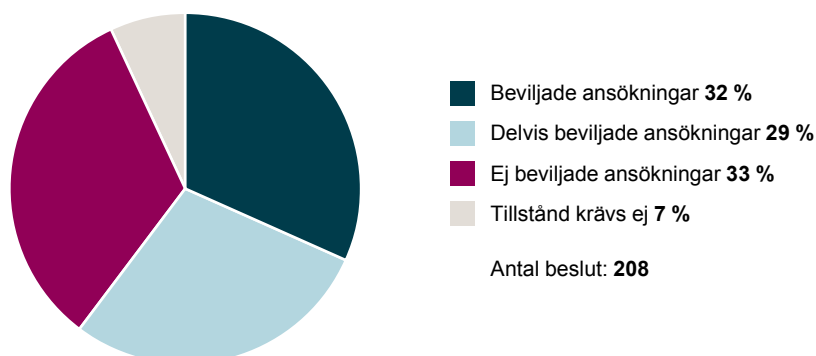
Cirkeldiagrammet visar de beslut som IMY har fattat under perioden 1 augusti 2018–31 mars 2025 för ansökningar inom området vårdinrättningar. Diagrammet visar hur stor andel av ansökningarna om tillstånd till kamerabevakning som har beviljats, delvis beviljats eller inte beviljats av IMY. Under perioden har IMY även tagit emot ansökningar i fall där inget tillstånd till kamerabevakning har behövts. Även dessa fall redovisas i diagrammet.

Diagram 8. Fördelning av beslut om tillstånd för kamerabevakning på fritidsanläggningar



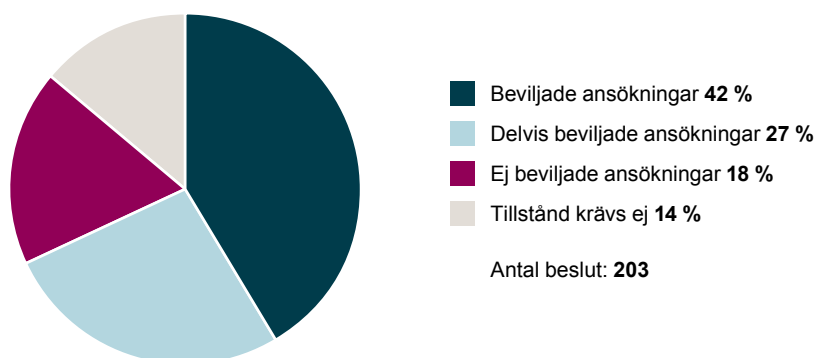
Cirkeldiagrammet visar de beslut som IMY har fattat under perioden 1 augusti 2018–31 mars 2025 för ansökningar inom området fritidsanläggningar. Diagrammet visar hur stor andel av ansökningarna om tillstånd till kamerabevakning som har beviljats, delvis beviljats eller inte beviljats av IMY. Under perioden har IMY även tagit emot ansökningar i fall där inget tillstånd till kamerabevakning har behövts. Även dessa fall redovisas i diagrammet.

Diagram 9. Fördelning av beslut om tillstånd för kamerabevakning på gator och torg



Cirkeldiagrammet visar de beslut som IMY har fattat under perioden 1 augusti 2018–31 mars 2025 för ansökningar inom området gator och torg. Diagrammet visar hur stor andel av ansökningarna om tillstånd till kamerabevakning som har beviljats, delvis beviljats eller inte beviljats av IMY. Under perioden har IMY även tagit emot ansökningar i fall där inget tillstånd till kamerabevakning har behövts. Även dessa fall redovisas i diagrammet.

Diagram 10. Fördelning av beslut om tillstånd för myndighetslokaler och kontor



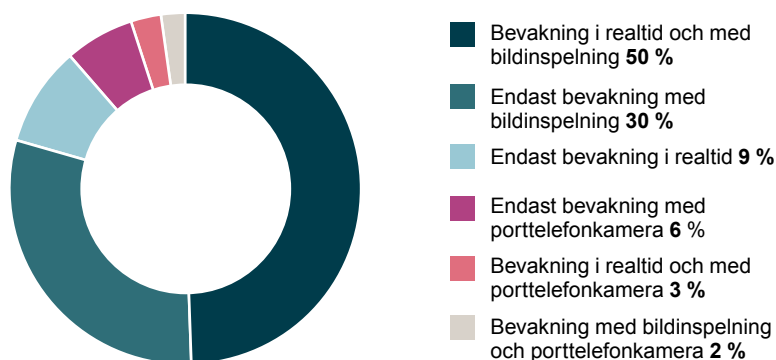
Cirkeldiagrammet visar de beslut som IMY har fattat under perioden 1 augusti 2018–31 mars 2025 för ansökningar inom området myndighetslokaler och kontor. Diagrammet visar hur stor andel av ansökningarna om tillstånd till kamerabevakning som har beviljats, delvis beviljats eller inte beviljats av IMY. Under perioden har IMY även tagit emot ansökningar i fall där inget tillstånd till kamera-bevakning har behövts. Även dessa fall redovisas i diagrammet.

Typ av kamerabevakning för beviljade och delvis beviljade ansökningar

Varannan ansökan (50 procent) som IMY har beviljat helt eller delvis har inneburit bevakning både i realtid och med bildinspelning. Ungefär en tredjedel (30 procent) av de ansökningar som vi har beviljat har enbart omfattat bildinspelning. Ett av tio tillstånd (9 procent) har endast omfattat bevakning i realtid. I 6 procent av fallen har vi gett tillstånd till bevakning med endast porttelefonkamera.

Bevakning med bildinspelning innebär normalt ett större intrång i den enskildes personliga integritet jämfört med realtidsbevakning. Bevakning med porttelefonkamera är i regel mindre känslig ur integritetssynpunkt, eftersom bevakningen oftast bara sker av ett mindre område vid en entré. I regel är det bara den person som ringer på vid dörren som bevakas och bevakningen sker enbart vid påringning på porttelefonen och så länge samtalet pågår. Att porttelefonkameror endast bevakar i realtid och inte med bildinspelning minskar också integritetsintrånget. IMY har därför normalt sett beviljat tillstånd till sådan bevakning utan att det krävts ytterligare bevisning för en eventuell problematik på platsen.

Diagram 11. Typ av bevakning som har beviljats eller delvis beviljats av IMY



Ringdiagram som visar vilken typ av bevakning som har beviljats eller delvis beviljats av IMY under perioden 1 augusti 2018–31 mars 2025.

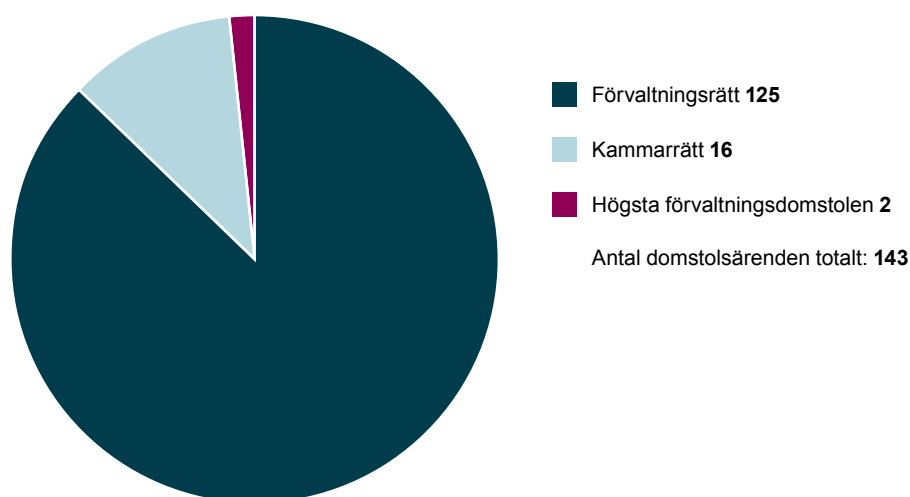
Domstolsärenden med anledning av tillståndsbeslut

Den som har ansökt hos IMY om tillstånd till kamerabevakning har kunnat överklaga det beslut IMY har fattat med anledning av ansökan till förvaltningsrätten. Sammanlagt har 134² av de cirka 3 000 beslut som IMY fattat om tillstånd under perioden 1 augusti 2018–31 mars 2025 överklagats, vilket motsvarar ungefär fyra procent.

En jämförelse kan även göras med antalet beslut där den som ansökt "haft skäl" att eventuellt vilja överklaga ett beslut, det vill säga där IMY bara delvis bifallit eller helt avslagit ansökan. Sammanlagt har IMY fattat 953 sådana beslut, vilket gör att andelen överklaganden av sådana beslut blir ungefär 14 procent.

IMY har efter den 1 augusti 2018 även yttrat sig i eller överklagat avgöranden i mål som avser tillståndsbeslut som fattats av länsstyrelser, som hade ansvar för tillstånden innan IMY. Det totala antalet domstolsmål där IMY:s beslut överklagats eller där myndigheten yttrat sig eller överklagat i egenskap av tillsynsmyndighet är 143. Fördelningen av de slutliga avgörandena mellan de olika instanserna framgår av diagrammet nedan.

Diagram 12. Fördelning av slutliga avgöranden mellan olika instanser



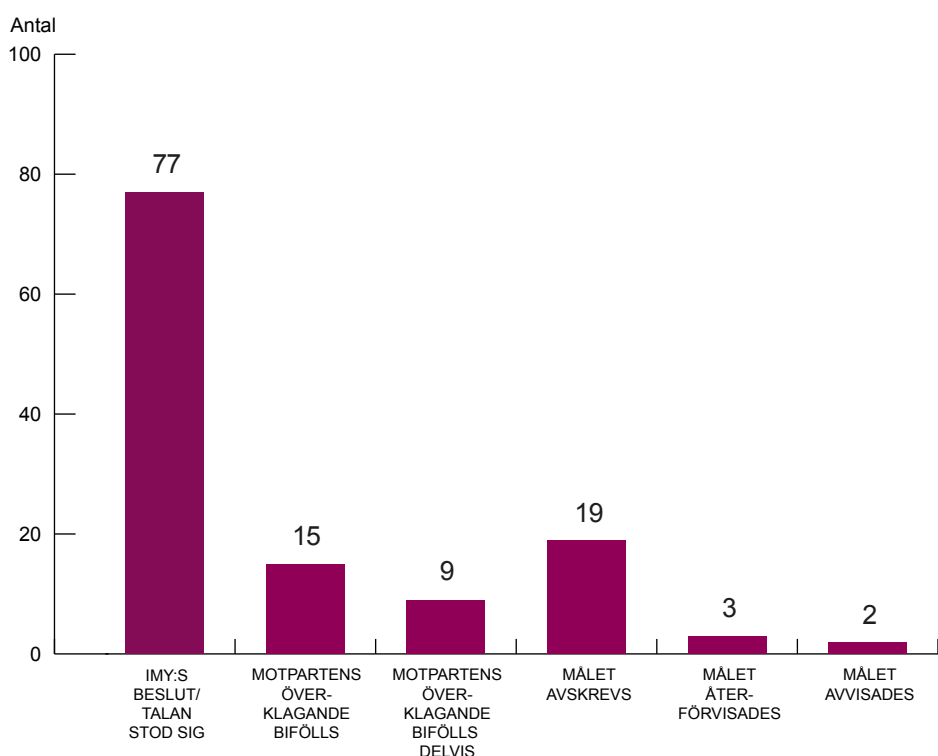
Cirkeldiagram som visar hur de slutgiltiga avgörandena fördelas mellan de olika instanserna: förvaltningsrätt, kammarrätt och Högsta förvaltningsdomstolen.

² Två av överklagandena bedömdes dock av IMY ha inkommit efter att överklagandetiden gått ut, och dessa överlämnades därför inte till förvaltningsrätten. Det totala antalet beslut från IMY som prövats av domstol är därför 132.

Flest avgöranden i förvaltningsrätten

Det största antalet slutliga avgöranden har kommit från förvaltningsrätten. I 77 av de sammanlagt 125 ärendena har IMY:s beslut stått sig, vilket innebär att motpartens avgörande avslagits av domstolen i 62 procent av fallen. Motpartens överklagande har bifallits helt eller delvis i 24 fall. I tio av dessa har dock IMY helt eller delvis medgett att motpartens överklagande skulle bifallas. De övriga 24 målen har avskrivits, återförvisats till IMY eller avvisats. Den huvudsakliga anledningen till att ett mål har avskrivits är att tillståndsplikten för den aktuella bevakningen upphört, förvaltningsrätten meddelade till exempel 11 sådana beslut efter att all tillståndsplikt upphörde den 1 april 2025.

Diagram 13. Utgång av slutgiltiga avgöranden i förvaltningsrätten

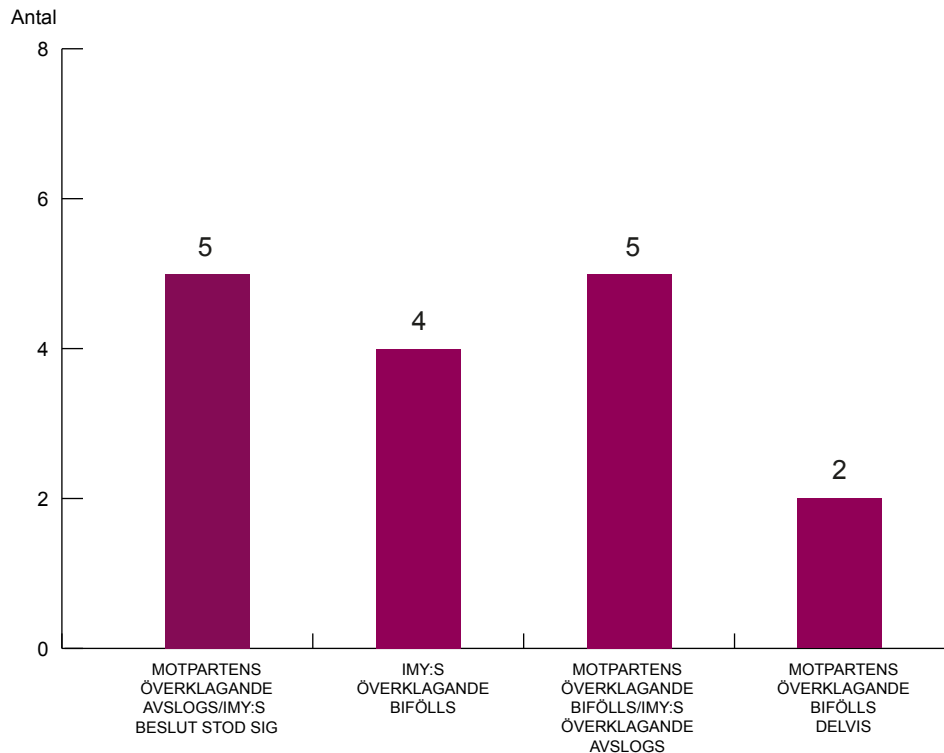


Stapeldiagram som visar utgången av de slutgiltiga avgörandena i förvaltningsrätten.

Kammarrättens avgöranden

En del domar från förvaltningsrätten har överklagats och slutligt prövats av kammarrätten. Sammanlagt har 16 sådana avgöranden meddelats. I nio av dessa har antingen motpartens överklagande avslagits – vilket innebär att IMY:s beslut stått sig – eller IMY:s överklagande bifallits. I de resterande sju målen har antingen motpartens överklagande bifallits, helt eller delvis, eller IMY:s överklagande avslagits. IMY hade medgett delvis bifall i två av ärendena där motpartens överklagande delvis bifölls.

Diagram 14. Utgång av slutgiltiga avgöranden i kammarrätten



Stapeldiagram som visar utgången av de slutgiltiga avgörandena i kammarrätten.

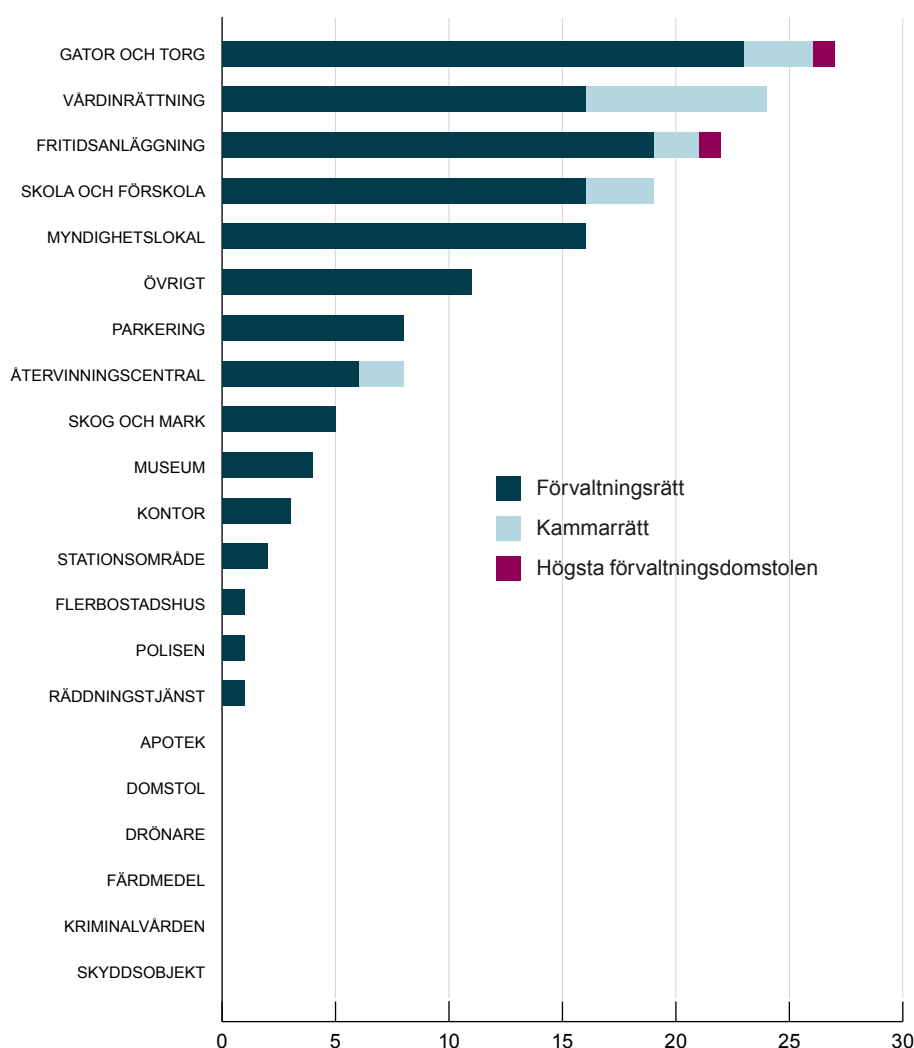
Två avgöranden i Högsta förvaltningsdomstolen

Högsta förvaltningsdomstolen (HFD) har meddelat två domar gällande kamera-bevakningstillstånd under de aktuella åren. Den ena gällde bevakning av en bubbel-pool i en badanläggning (mål nr 5358-20). HFD avslog IMY:s överklagande och beviljade bevakning av bubbelpoolen i realtid. Den andra domen gällde bevakning av ett centralt torg och en gränd i Uppsala (mål nr 5515-21). I domen avslog HFD motpartens överklagande och fastställde IMY:s beslut att bevilja bevakning i realtid och med rätt till bildinspelning alla dagar kl. 20.00–06.00.

Domstolsavgöranden för olika områden

Det bevakningsområde där flest beslut har överklagats till domstol är gator och torg. Det kan hänga ihop med att IMY antingen delvis beviljat eller helt avslagit en förhållandevis stor andel av ansökningarna om bevakning på gator och torg – sammanlagt 62 procent. Totalt har domstolarna meddelat 27 avgöranden som handlar om tillstånd till bevakning av gator och torg. Även antalet avgöranden om vårdinrättningar (24), fritidsanläggningar (22) och skolor och förskolor (19) är högt. Det är även på dessa fyra områden som IMY fattat flest beslut om tillstånd, vilket kan förklara varför även antalet domstolsavgöranden är som högst här.

Diagram 15. Fördelning av domstolsavgöranden för olika områden



Liggande stapeldiagram som visar fördelningen av slutgiltiga avgöranden för olika områden. Diagrammet visar hur många slutgiltiga avgöranden som fattats för de olika områdena i de olika domstolsinstanserna: förvaltningsrätt, kammarrätt och Högsta förvaltningsdomstolen.

Sammanfattning av domstolsärenden

En liten andel av alla beslut om tillstånd till kamerabevakning som IMY har fattat har överklagats till domstol, ungefär fyra procent. I drygt 60 procent av avgörandena från förvaltningsrätten har IMY:s beslut stått sig och i flera av de fall där motpartens yttrande bifallits har IMY helt eller delvis medgett det. I kammarrätten har domstolen bifallit motpartens överklagande eller avslagit IMY:s överklagande i en större andel av avgörandena. HFD har meddelat två avgöranden, varav ursprungsbeslutet från länsstyrelsen/IMY ändrats i ett och fastställts i ett.

Sammanlagt har antalet avgöranden som gått IMY emot och där myndigheten inte medgett bifall till motparten i någon del varit 20, vilket motsvarar cirka 14 procent av samtliga 143 avgöranden från domstolarna. Det innebär med andra ord att 86 procent av avgörandena i domstol har varit i linje med IMY:s inställning.

IMY:s vägledning vid kamerabevakning

Vi har tagit fram vägledning som ska underlätta för verksamheter att själva göra de bedömningar som krävs innan kamerabevakningen påbörjas.

På imy.se/kamera finns:

- en arbetsgång som ni kan följa steg för steg för att bedöma om den planerade bevakningen är tillåten
- guider för hur ni gör intresseavvägningen på olika platser
- mallar för att dokumentera intresseavvägningen och skapa en förteckning över kamerabevakningen.

Detta är Integritetsskyddsmyndigheten

Integritetsskyddsmyndigheten arbetar för att skydda alla dina personuppgifter, till exempel om hälsa och ekonomi, så att de hanteras korrekt och inte hamnar i orätta händer. Det är vi som granskar att företag, myndigheter och andra aktörer följer GDPR – dataskyddsförordningen. Vi utbildar och vägleder dem som behandlar personuppgifter. Vi vill se en hållbar och integritetsvänlig digitalisering. Vi är övertygade om att det går att värna medborgarnas trygghet och samhällets säkerhet, utan omotiverad kartläggning och övervakning. Tillsammans med övriga dataskyddsmyndigheter i EU arbetar vi för att medborgarnas personuppgifter ska ha samma skydd i hela unionen. Vi arbetar även för att kreditupplysning ska bedrivas på ett korrekt sätt.

Kontakta Integritetsskyddsmyndigheten

E-post: imy@imy.se

Webb: www.imy.se

Tel: 08-657 61 00

Postadress: Integritetsskyddsmyndigheten,

Box 8114, 104 20 Stockholm