

Regeringskansliet,
Finansdepartementet

Diarienummer:
IMY-2022-4622

Ert diarienummer:
Fi2022/02194

Datum:
2022-11-09

Yttrande över betänkandet Ett register för alla bostadsrätter (SOU 2022:39)

Integritetsskyddsmyndigheten (IMY) har granskat förslagen huvudsakligen utifrån myndighetens uppgift att arbeta för att människors grundläggande fri- och rättigheter skyddas i samband med behandling av personuppgifter.

Med anledning av betänkandets omfattning och det antal frågor som behandlas, har IMY valt att begränsa sitt yttrande till mer övergripande frågor och frågor av väsentlig betydelse för enskildas personliga integritet.

Utifrån dessa utgångspunkter lämnar IMY följande synpunkter.

Registerinnehåll

Allmänna utgångspunkter

I förslaget till lag om bostadsrättsregister anges att regeringen kan, med stöd av 8 kap. 7 § regeringsformen, meddela föreskrifter om vilka uppgifter som ska ingå i registret (2 kap. 1 § andra stycket). I förslaget till förordning om bostadsrättsregister finns bestämmelser om vilka uppgifter som ska registreras i registret. Detta motsägs dock av texten i författningskommentaren där det anges att även den myndighet som regeringen bestämmer kan meddela föreskrifter om vilka uppgifter som ska ingå i bostadsrättsregistret. Enligt IMY:s mening bör frågan om vilka personuppgifter som ska ingå i registret inte vidaredelegeras till myndighet.

Personuppgifter om äldre förhållanden

Det anges i betänkandet att det i många sammanhang finns ett behov av att få fram uppgifter om tidigare innehavare av en specifik bostadsrätt. Även denna uppgift ska därför redovisas i bostadsrättsregistret. (Se avsnitt 10.2.7.)

I förslaget till förordning om bostadsrättsregister anges därför att de uppgifter som ska registreras om bostadsrättshavare enligt 2 kap. 4 § även ska redovisas avseende tidigare bostadsrättshavare, bland annat namn och personnummer (2 kap. 7 §). Av övergångsbestämmelserna till förordningen följer att uppgifter om typ av fång, köpeskilling och huruvida bostadsrättshavaren är försatt i konkurs endast ska registreras för upplåtelser och övergångar som har skett efter förordningens ikraftträdande.

Postadress:
Box 8114
104 20 Stockholm

Webbplats:
www.imy.se

E-post:
imy@imy.se

Telefon:
08-657 61 00

Det är dock enligt IMY:s mening oklart hur långt tillbaka i tiden övriga uppgifter ska registreras. Detta bör därför bli föremål för ytterligare överväganden i det fortsatta lagstiftningsarbetet. IMY vill här lyfta fram den grundläggande principen om uppgiftsminimering som innebär att personuppgifter ska vara relevanta och inte vara för omfattande i förhållande till de ändamål för vilka de behandlas (artikel 5.1 c i dataskyddsförordningen). Utgångspunkten bör därför vara att utforma reglering på ett sådant sätt att personuppgiftsbehandlingen blir så begränsad som möjligt med hänsyn till ändamålet, till exempel vad gäller antalet personer och antal uppgifter om varje person.

Personuppgifter ska hämtas från andra register

Inhämtande av uppgifter

I förslaget till förordning om bostadsrättsregister finns en bestämmelse där det framgår att uppgifter i bostadsrättsregistret får hämtas från fastighetsregistret, lägenhetsregistret och andra register (2 kap. 8 §).

IMY bedömer att den aktuella bestämmelsen är av upplysningskaraktär. Det finns dock en risk att bestämmelsen uppfattas som att den utgör en självständig grund för behandling av personuppgifter och att den ger en mer långtgående grund för personuppgiftsbehandling än vad som är tillåten enligt dataskyddsförordningen. IMY ifrågasätter därför behovet och lämpligheten av bestämmelsen.

Uppgifter från lägenhetsregistret

Enligt 5 § lagen (2006:378) om lägenhetsregister får uppgifter i lägenhetsregistret behandlas för folkbokföring, framställning av statistik, forskning samt planering, uppföljning och utvärdering av bostadsbestånd och byggande. Möjligheterna att använda uppgifter i lägenhetsregistret är idag kraftigt begränsade (avsnitt 10.12.3).

Mot bakgrund av de behov som i dag finns i samhället kopplade till information om bostadsrätter, är användningen av lägenhetsregistrets uppgifter ett sådant samhällsnyttigt ändamål som bör motivera en viss utökad användning enligt utredningen. (Se avsnitten 10.12.3 och 10.14.2.) Det föreslås därför en ny bestämmelse i lagen om lägenhetsregister som innebär att det införs ett nytt ändamål för behandling av personuppgifter i lägenhetsregistret. Bestämmelsen anger att uppgifter ur lägenhetsregistret får lämnas ut i syfte att de ska ingå i bostadsrättsregistret (5 a §).

Med anledning av förslaget vill IMY framhålla att principen om ändamålsbegränsning innebär att personuppgifter ska samlas in för särskilda, uttryckligt angivna och berättigade ändamål och inte senare behandlas på ett sätt som är oförenligt med dessa ändamål - finalitetsprincipen (artikel 5.1 b i dataskyddsförordningen). All behandling som sker efter den ursprungliga behandlingen utgör en vidarebehandling av uppgifterna, oberoende av ändamålet med den senare behandlingen. Frågan om vidarebehandlingen är förenlig med de ursprungliga ändamålen uppkommer dock endast om de nya ändamålen inte är identiska med de ursprungliga.

Vid bedömningen av om vidarebehandlingen är förenlig med insamlingsändamålen ska de faktorer som anges i artikel 6.4 i dataskyddsförordningen beaktas. Om man vid denna bedömning kommer fram till att det nya ändamålet är oförenligt med insamlingsändamålet är behandlingen inte tillåten. Av artikel 6.4 framgår att det är

möjligt för lagstiftaren att införa reglering som ger stöd för sådan vidarebehandling som är oförenlig med de ursprungliga ändamålen. Om det i lagstiftningen ges stöd för en viss vidarebehandling behöver någon förenlighetsbedömning inte göras av den personuppgiftsansvarige. Sådan lagstiftning måste enligt artikel 6.4 vara en nödvändig och proportionell åtgärd i ett demokratiskt samhälle för att skydda de mål som avses i artikel 23.1. Enligt skäl 41 till dataskyddsförordningen måste grunden vara tydlig och precis och förutsägbar för de personer som omfattas av den. För att uppfylla dessa krav behöver förslaget i denna del enligt IMY:s mening utredas vidare.

Samkörning

I betänkandet konstateras att samkörning mellan bostadsrättsregistret och andra register i princip är tillåtet under förutsättning att kraven enligt bland annat dataskyddsförordningen, dataskyddslagen och sektorsspecifik lagstiftning är uppfyllda. Utredningen anser inte att det finns skäl att särskilt reglera samkörning med uppgifter i bostadsrättsregistret. (Se avsnitt 11.11.9.)

Så kallad samkörning av register kräver i sig ingen särskild reglering av personuppgiftsbehandlingen. Det krävs dock att såväl de myndigheter som lämnar ut personuppgifter som de myndigheter som tar emot uppgifterna för vidarebehandling har ett rättsligt stöd enligt dataskyddsförordningen. En sådan behandling kan även medföra större risker för de registrerades personliga integritet och ställa högre krav på den rättsliga regleringen.

När det ska bedömas om det rättsliga stödet är tillräckligt är utgångspunkten dataskyddsförordningens krav på proportionalitet (artikel 6.3) och tydlighet, precision och förutsebarhet för de registrerade (skäl 41). När det gäller kraven på tydlighet och precision är kartläggningen av integritetsriskerna av avgörande betydelse. Ett mer kännbart intrång kräver en mer preciserad rättslig grund som gör intrånget förutsebart, medan personuppgiftsbehandling med lägre integritetsrisker kan ske med stöd av en mer allmänt hållen rättslig grund (se regeringens proposition Ny dataskyddslag 2017/18:105 s. 51).

Enligt IMY:s bedömning räcker det således inte att konstatera att samkörning mellan bostadsrättsregistret och andra register i princip är tillåtet. Stödet för den personuppgiftsbehandling som aktualiseras vid en sådan behandling måste alltid utredas särskilt.

Finalitetsprincipen

I förslaget till lag om bostadsrättsregister anges att utöver vad som sägs i 3 § får personuppgifter i bostadsrättsregistret även behandlas för andra ändamål, under förutsättning att personuppgifterna inte behandlas på ett sätt som är oförenligt med de ändamål som anges i 3 § (2 kap. 4 §). I författningskommentaren konstateras att bestämmelsen är utformad mot bakgrund av artikel 5.1 b i dataskyddsförordningen, den så kallade finalitetsprincipen.

Det står klart att finalitetsprincipen gäller även om det inte anges i en registerförfattning. Finalitetsprincipen utgör en del av principen om ändamålsbegränsning, se ovan. Personuppgifter som samlats in av en myndighet inom ramen för bestämmelserna i en registerförfattning får således behandlas för nya ändamål endast om de nya ändamålen är förenliga med insamlingsändamålen.

Enligt IMY:s mening bör därför bestämmelsen omformuleras så att det anges att det gäller under förutsättning att behandlingen inte är oförenligt med det ändamål för vilket uppgifterna samlades in.

Personuppgiftsansvar

I förslaget till lag om bostadsrättsregister finns en bestämmelse om att regeringen med stöd av 8 kap. 7 § regeringsformen kan meddela föreskrifter om vem som utöver den statliga lantmäterimyndigheten kan föra in och ta bort uppgifter i bostadsrättsregistret (2 kap. 1 § andra stycket). Vidare föreslås en bestämmelse i samma lag om att den statliga lantmäterimyndigheten är personuppgiftsansvarig för den behandling av personuppgifter som görs i bostadsrättsregistret (2 kap. 2 § första stycket). I förslaget till förordning om bostadsrättsregister anges att Lantmäteriet är registreringsmyndighet för bostadsrättsregistret och ansvarar för drift och förvaltning av registret (1 kap. 3 §).

Som anges i betänkandet är personuppgiftsansvarig den eller de som bestämmer för vilket eller vilka ändamål som personuppgifterna ska behandlas och medlen för behandlingen (artikel 4.7 i dataskyddsförordningen). Om flera aktörer tillsammans bestämmer ändamål och medel för personuppgiftsbehandlingen kan de anses vara gemensamt personuppgiftsansvariga (se artikel 26). Personuppgiftsansvaret bestäms normalt utifrån de faktiska omständigheterna i varje enskilt fall. Det är också möjligt att fastställa vem som är personuppgiftsansvarig i unionsrätt eller i nationell rätt (artikel 4.7). En fördel med detta är att det skapar tydlighet och förutsebarhet för både de som ska behandla personuppgifter och för de registrerade. Det gäller i synnerhet om flera aktörer är inblandade. IMY vill dock i detta sammanhang framhålla att ansvaret bör läggas på den som har faktisk möjlighet att påverka ändamålen och medlen för behandlingen. Den personuppgiftsansvarige måste ha möjlighet att ta sitt ansvar. Om sådan reglering inte införs, kan det vara lämpligt att i förarbetena att klargöra vem eller vilka som ska vara personuppgiftsansvarig.

Man bör därför ha i åtanke att det förhållandet att Lantmäteriet anses som personuppgiftsansvarig för den behandling av personuppgifter som myndigheten utför inte innebär att andra myndigheter och aktörer som exempelvis för in uppgifter eller utför annan behandling i bostadsrättsregistret per automatik är personuppgiftsbiträden. Det kan konstateras att betänkandet inte innehåller några sådana överväganden. Det är viktigt att det inte skapas oavsiktliga svårigheter för inblandade aktörer genom att de ges en felaktigt skapad roll. Mot bakgrund av detta anser IMY att dessa frågor bör bli föremål för en grundligare analys i det fortsatta lagstiftningsarbetet.

Direktåtkomst

Registrerades rätt till direktåtkomst

I förslaget till lag om bostadsrättsregister föreslås en bestämmelse som reglerar direktåtkomst till bostadsrättsregistret (2 kap. 6 §). Där anges bland annat att den registrerade får ha direktåtkomst till personuppgifter som rör honom eller henne.

Det kan konstateras att med registrerad avses i dataskyddsförordningen en identifierad eller identifierbar fysisk person (artikel 4.1 och skäl 26 i dataskyddsförordningen). Registrerad är således ett vitt begrepp. IMY anser att bestämmelsens utformning, i syfte att undvika missförstånd, bör ses över i det fortsatta lagstiftningsarbetet och knytas till sådana registrerade som kan anses ha ett berättigat

behov av en direktåtkomst till bostadsrättsregistret (jfr 7 a § lagen [2000:224] om fastighetsregister).

Övrigas rätt till direktåtkomst och sökbegränsningar

Utredningen anser att det, i likhet med bland annat det som gäller i fastighetsregistret, finns anledning att begränsa möjligheten att söka på namn och personnummer i bostadsrättsregistret. Här bör också enligt utredningen uppgift om samordningsnummer läggas till eftersom även sökningar baserade på den uppgiften kan upplevas som mer integritetskänsliga. Till skillnad mot vad som gäller för fastighetsregistret anser utredningen dock inte att en sökbegränsning för namn, personnummer och samordningsnummer ska vara absolut. (Se avsnitt 11.10.6.)

I förslaget till förordning om bostadsrättsregister anges därför att en annan användare än en statlig eller kommunal myndighet som medges direktåtkomst i bostadsrättsregistret inte får beviljas rätt att använda namn, personnummer, samordningsnummer eller del av personnummer eller samordningsnummer som sökbegrepp. Lantmäteriet kan dock i enskilda fall, om det finns särskilda skäl för det, medge användning av dessa sökbegrepp. (Se 4 kap. 4 §.) Ett sådant medgivande bör enligt utredningen kunna ges mer generellt i en viss verksamhet när det finns återkommande behov av det i stället för att en prövning behöver göras inför varje enskild sökning (avsnitt 11.10.6).

Vidare konstateras i betänkandet att personuppgiftsbehandlingen i bostadsrättsregistret i vart fall närmar sig att omfattas av regeringsformens skydd för enskilda mot betydande intrång i deras personliga integritet enligt 2 kap. 6 § andra stycket (avsnitt 9.8.2). Mot bakgrund av bostadsrättsregistrets integritetskänsliga innehåll, omfattning och dess syfte att vara ett så kallat publicitetsregister anser IMY att det finns skäl att ifrågasätta om det inte i förordning bör regleras samtliga kategorier av användare som ska få direktåtkomst till bostadsrättsregistret, men även vilka som ska kunna söka på namn och personnummer samt samordningsnummer. Detta eftersom det är viktigt att det intrång som sker i den enskildes personliga integritet är befogat och inte större än nödvändigt. Särskilda begränsningar i åtkomst och möjlighet att söka och sammanställa personuppgifter är ett sätt att säkerställa att en viss personuppgiftsbehandling är proportionerlig och därmed tillåten. Det är särskilt viktigt vid behandling av personuppgifter av integritetskänslig karaktär som det är fråga om här. Behandlingar som tar sikte på den typen av personuppgifter är av naturliga skäl förknippade med risker i integritetshänseende.

Vidare finns i förslaget till förordning om bostadsrättsregister en bestämmelse om att uppgifter om konkurs inte får behandlas för ändamålet direkt marknadsföring (4 kap. 2 §). IMY anser att det bör övervägas om inte detta även ska gälla för uppgifter om personnummer, samordningsnummer, utmätning, exekutiv försäljning eller någon annan liknande uppgift om en registrerads ekonomiska förhållanden (se 9 § lagen om fastighetsregister). Det kan i detta sammanhang även nämnas att den aktuella bestämmelsen är placerad under rubriken *Utlämnande av uppgifter* (kapitel 4 i förslaget till förordning om bostadsrättsregister). Rubriken får anses missvisande och bör ses över.

Tillgång

Det föreslås en bestämmelse i lag om bostadsrättsregister om att *den* som har medgetts direktåtkomst enligt 6 § ansvarar för att tillgången till personuppgifter

begränsas till vad var och en behöver för att kunna fullgöra sina arbetsuppgifter (2 kap. 7 §). Av författningskommentaren framgår att det innebär att den aktör som beviljats direktåtkomst till exempel inte får låta samtliga anställda på arbetsplatsen att fritt söka i bostadsrättsregistret, om inte det behövs.

IMY vill med anledning av detta understryka att ansvaret för detta ligger på den som är personuppgiftsansvarig. Detta bör framgå av lagtexten alternativt bör bestämmelsen få en annan utformning.

Särskilda villkor

I förslaget till förordning om bostadsrättsregister föreslås en bestämmelse om att Lantmäteriet ska se till att det inte uppkommer något otillbörligt intrång i den registrerades personliga integritet eller några risker från säkerhetssynpunkt. I dessa syften får myndigheten i enskilda fall ställa upp villkor för behandlingen av uppgifter. (Se 4 kap. 8 §.)

IMY har svårt att förstå innebörden av bestämmelsen i relation till kraven om säkerhet i dataskyddsförordningen, exempelvis artikel 32 i förordningen. Det är dock viktigt att ha i åtanke att den föreslagna bestämmelsen inte kan ersätta bestämmelserna om säkerhet i dataskyddsförordningen.

Rätten till rättelse

I förslaget till lag om bostadsrättsregister föreslås en bestämmelse om att en uppgift i bostadsrättsregistret ska rättas om uppgiften innehåller någon uppenbar felaktighet till följd av den statliga lantmäterimyndighetens eller någon annans skrivfel, räknefel eller något annat liknande förbiseende eller till följd av ett tekniskt fel. I fråga om personuppgifter ska detta gälla i stället för rätten till rättelse enligt artikel 16 i dataskyddsförordningen. Vidare anges att den som berörs av åtgärden ska ges tillfälle att yttra sig innan rättelse sker. Myndigheten behöver inte inhämta något yttrande om den som berörs av åtgärden är okänd eller om det är uppenbart obehövligt. (Se 2 kap. 8 §.)

En viktig del av personuppgiftsskyddet är de registrerades rätt att begära rättelse av felaktiga personuppgifter enligt artikel 16 i dataskyddsförordningen. Med beaktande av ändamålet med behandlingen, ska den registrerade även ha rätt att komplettera ofullständiga personuppgifter, bland annat genom att tillhandahålla ett kompletterande utlåtande enligt artikeln. Rätten till rättelse i dataskyddsförordningen är därför vidare än att endast avse rättelse av uppenbara felaktigheter. Dataskyddsförordningen kräver inte omedelbar rättelse utan den personuppgiftsansvarige bör utan onödigt dröjsmål och senast inom en månad vara skyldig att besvara de registrerades önskemål och lämna en motivering om denne inte avser att uppfylla sådana önskemål enligt skäl 59. Den personuppgiftsansvarige har därmed tidsutrymme att utreda om det finns anledning att göra en rättelse enligt dataskyddsförordningen. En begäran om rättelse är således inte ovillkorlig, utan ska utredas. Syftet med artikel 16 är att uppfylla den grundläggande principen om korrekthet i artikel 5.1 d i dataskyddsförordningen där det anges att personuppgifter ska vara korrekta och om nödvändigt uppdaterade. Enligt artikeln måste alla rimliga åtgärder vidtas för att säkerställa att personuppgifter som är felaktiga i förhållande till de ändamål för vilka de behandlas raderas eller rättas utan dröjsmål.

Enligt artikel 23.1 i dataskyddsförordningen är det möjligt att i en medlemsstats nationella rätt, införa en lagstiftningsåtgärd som begränsar tillämpningsområdet för de skyldigheter och rättigheter som föreskrivs i artiklarna 12–22 och 34, samt artikel 5 i den mån dess bestämmelser motsvarar de rättigheter och skyldigheter som fastställs i artiklarna 12–22. En sådan begränsning måste ske med respekt för andemeningen i de grundläggande rättigheterna och friheterna och utgöra en nödvändig och proportionell åtgärd i ett demokratiskt samhälle i syfte att säkerställa ett antal olika mål som anges i artikel 23.1 a–j. Enligt artikel 23.2 i dataskyddsförordningen ska en lagstiftningsåtgärd som begränsar rättigheter och skyldigheter som följer av dataskyddsförordningen innehålla specifika bestämmelser åtminstone, när så är relevant, avseende bl.a. ändamålen med behandlingen eller kategorierna av behandling, kategorierna av personuppgifter, skyddsåtgärder för att förhindra missbruk eller olaglig tillgång eller överföring och lagringstiden. Europeiska dataskyddsstyrelsen (EDPB) har beslutat riktlinjer som ger vägledning för tolkningen av artikel 23.¹

Den aktuella bestämmelsen, som även ska gälla för sådana uppgifter i bostadsrättsregistret som inte utgör personuppgifter, innebär således en begränsning av rätten till rättelse till sådana fall där oriktigheten är uppenbar. Hur tydlig en felaktighet måste vara för att den ska anses uppenbar utvecklas inte i betänkandet.

Vidare noterar IMY att ett av syftena med ett bostadsrättsregister ska vara att försvåra utnyttjandet av bostadsrätter i olika brottsupplägg, exempelvis bedrägerier eller penningtvätt. Enligt IMY finns det en risk för att syftet med den aktuella regleringen förfelas genom en begränsning av de registrerades rätt till rättelse på angivet sätt.

Mot bakgrund av detta efterlyser IMY en noggrannare analys gällande rätten till rättelse enligt dataskyddsförordningen och behovet av inskränkning av artikel 16 i förordningen.

Rätten till begränsning av behandling

I förslaget till lag om bostadsrättsregister föreslås en bestämmelse om att rätten till begränsning av behandling av personuppgifter enligt artikel 18 i dataskyddsförordningen inte ska gälla i fråga om personuppgifter i bostadsrättsregistret (2 kap. 9 §).

Rätten till begränsning av behandling kan vara av stor betydelse för de registrerade. Om en behandling har begränsats innebär det att personuppgifterna som huvudregel endast får behandlas genom att lagras. Personuppgifterna får dock behandlas, på annat sätt än genom lagring, bland annat för skäl som rör ett viktigt allmänintresse för EU eller för någon medlemsstat (se artikel 18.2 och skäl 112 dataskyddsförordningen).

Som angetts ovan kan dock denna rättighet begränsas under vissa förutsättningar enligt artikel 23. En sådan begränsning ska ske med respekt för andemeningen i de grundläggande rättigheterna och friheterna och utgöra en nödvändig och proportionell åtgärd i ett demokratiskt samhälle i syfte att säkerställa ett antal olika mål som anges i artikel 23.1 a–j. Dataskyddsförordningen ställer samtidigt krav på lagstiftnings utformning och innehåll i enlighet med artikel 23.2. Något sådan utredning och analys har inte presenterats i betänkandet. IMY vill i detta sammanhang även föra fram att möjligheten att begränsa behandling följer redan av artikel 18.2 i dataskyddsförordningen, se ovan. Det är värt att notera att de registrerades intressen

¹ EDPB:s riktlinjer 10/2020 "Restrictions under Article 23 GDPR"

av skydd mot att felaktiga uppgifter behandlas om denne även gör sig gällande i detta sammanhang (se ovan).

IMY efterfrågar därför i det fortsatta lagstiftningsarbetet ett förtydligande av behovet av reglering som inskränker de registrerades rätt till begränsning av behandling och att det visas att författningen uppfyller de krav som uppställs i artikel 23 i dataskyddsförordningen.

Övriga aktörers personuppgiftsbehandlingar

I betänkandet konstateras att Lantmäteriets behandling av personuppgifter i bostadsrättsregistret har en rättsligt grund enligt dataskyddsförordningen (avsnitt 11.5). Av betänkandet framgår dock att flera andra aktörer också kommer att behandla personuppgifter till följd av förslagen, exempelvis myndigheter, bostadsrättsföreningar, förvaltare, banker, och fastighetsmäklare. Även sådana personuppgiftsbehandlingar behöver identifieras och analyseras inom ramen för det fortsatta lagstiftningsarbetet. En viktig del i analysen är vilka konsekvenser för de registrerades personliga integritet som dessa behandlingar kan medföra.

Sekretess

Det föreslås en bestämmelse i offentlighets- och sekretessförordningen (2009:641) om att sekretess ska gälla i bostadsrättsregistret för uppgift om en enskilds personliga förhållanden, om det av särskild anledning kan antas att den enskilde eller någon närstående till denne lider men om uppgiften röjs. Bestämmelsen har ett rakt skaderekvisit vilket innebär en presumtion för offentlighet.

Bestämmelser om sekretess och tystnadsplikt är en del av skyddet för personuppgifter. Det finns således en samverkan mellan sådana bestämmelser och dataskyddsbestämmelserna. I betänkandet anges att uppgifter som räknas till de särskilda kategorierna av personuppgifter enligt artikel 9 i dataskyddsförordningen överhuvudtaget inte finns i bostadsrättsregistret (avsnitt 9.8.2). Som konstateras i betänkandet kan dock vissa uppgifter i bostadsrättsregistret upplevas som mer känsliga. Det rör bland annat uppgifter om enskildas ekonomiska situation, däribland detaljerade uppgifter om pantsättning och olika uppgifter som ska antecknas som en följd av utmätning, betalningssäkring eller något liknande förfarande eller att bostadsrättshavaren har obetalda avgifter till föreningen. (Se avsnitt 11.10.3.) Enligt IMY:s mening kan behovet av ett förstärkt sekretesskydd för den typen av uppgifter behöva analyseras närmare i det fortsatta lagstiftningsarbetet.

Detta yttrande har beslutats av juristen Ulrika Harnesk efter föredragning av juristen Nina Hubendick.

Ulrika Harnesk, 2022-11-09 (Det här är en elektronisk signatur)