

**Diarienummer:**  
IMY-2024-5653

**Ert diarienummer:**  
Fi2024/00826

**Datum:**  
2024-05-31

## Yttrande över Ett effektivt straffrättsligt skydd för statliga stöd till företag (SOU 2024:24)

Integritetsskyddsmyndigheten (IMY) har granskat förslaget huvudsakligen utifrån myndighetens uppgift att arbeta för att människors grundläggande fri- och rättigheter skyddas i samband med behandling av personuppgifter.

IMY har förståelse för utredningens övergripande syfte att stärka skyddet för välfärd och statliga stödsystem. IMY har dock följande synpunkter om antaganden om framtida felaktigheter som bör beaktas inom ramen för fortsatt beredning av författningsförslagen.

Behandling av personuppgifter som är nödvändig för att fullgöra en rättslig förpliktelse som åvilar den personuppgiftsansvarige (artikel 6.1 c i dataskyddsförordningen) eller som är nödvändig för att utföra en uppgift av allmänt intresse eller som ett led i den personuppgiftsansvariges myndighetsutövning (artikel 6.1 e) ska uppfylla kriterierna i artikel 6.3 om tydlighet, förutsebarhet och proportionalitet. Synsättet utifrån artikel 6.3 har betydelse för den rättsliga grunden och den reglering som krävs för att behandling av personuppgifter ska vara tillåten. Ett mer kännbart intrång kräver en mer preciserad rättslig grund, medan behandling med lägre integritetsrisker kan ske med stöd av en mer allmänt hållen rättslig grund. Se även skäl 41 till dataskyddsförordningen att kravet på förutsebarhet ska ses från den registrerades perspektiv.

Det innebär att det behövs en bedömning av om författningsförslagen är tydliga, precisa och förutsägbara för de personer som omfattas av förslagen, det vill säga för de personer vars personuppgifter ska behandlas av myndigheter och andra aktörer för att det finns antaganden om framtida felaktigheter.

Kartläggning av vilka personuppgifter som ska behandlas är viktigt för att en gedigen integritetsanalys ska kunna genomföras inom ramen för lagstiftningsarbete. IMY:s Vägledning för integritetsanalys i lagstiftningsarbete innehåller metoder för kartläggning av personuppgiftsbehandling och för att analysera om förslag är förenliga med dataskyddsförordningen. Vägledningen kan användas som ett stöd i det fortsatta beredningsarbetet.<sup>1</sup>

**Postadress:**  
Box 8114  
104 20 Stockholm

**Webbplats:**  
[www.imy.se](http://www.imy.se)

**E-post:**  
[imy@imy.se](mailto:imy@imy.se)

**Telefon:**  
08-657 61 00

Utredningen har inte gått in på vilka omständigheter som rör enskilda personer som kan leda till antaganden om framtida felaktigheter. Det handlar enligt utredningen om

<sup>1</sup> IMY:s Vägledning för integritetsanalys i lagstiftningsarbete (Vägledningen) [vagledning-for-integritetsanalys.pdf \(imy.se\)](#)

att underrättelsen ska vara en impuls att starta en utredning. Det finns dock inte någon kartläggning av vilka slag av personuppgifter som kommer att behandlas när det gäller antaganden om framtida felaktigheter och nämnda impulser som ska utbytas inom ramen för underrättelseskyldigheten. Ett exempel på en fråga som behöver utredas i det fortsatta beredningsarbetet är vilka omständigheter som rör enskildas personliga eller ekonomiska förhållanden som kommer att behandlas av uppgiftslämnande aktörer och göras tillgängliga för andra aktörer inom ramen för den föreslagna underrättelseskyldigheten.

Utredningen uppger att det inte kan uteslutas att det kan finnas behov av ändringar i registerförfattningar eftersom någon sådan kartläggning inte har varit möjlig inom ramen för utredningens arbete. Enligt IMY är en sådan kartläggning viktigt i den fortsatta beredningen av författningsförslagen så att behov av ändringar i registerförfattningar kan utredas.

IMY tillägger följande om förslaget som kan innebära att regioner ska behandla personuppgifter om uteblivna vårdbesök. Utredningen har inte preciserat vilka slag av personuppgifter och inte heller vems personuppgifter som regionerna ska behandla och lämna ut inom ramen för föreslagen underrättelseskyldighet. I detta sammanhang är det också viktigt att beakta att barn är en skyddsvärd grupp vars personuppgifter förtjänar särskilt skydd.<sup>2</sup> När det gäller hur effektivt förslaget kan antas vara är följande relevant. Det kan vara fråga om vårdbesök hos en utförande vårdgivare och inte ett vårdbesök hos regionen.<sup>3</sup> Att exempelvis ett barn uteblir från ett vårdbesök är således en uppgift som kan finnas hos en utförande vårdgivare, men inte hos regionen.

Som helhet är förslagen om antaganden om framtida felaktigheter starkt förknippade med kravet på uppgiftsminimering, dvs. ett av de grundläggande krav som ska följas vid behandling av personuppgifter. Med uppgiftsminimering avses att personuppgifter ska vara adekvata, relevanta och inte för omfattande i förhållande till de ändamål för vilka de behandlas.<sup>4</sup> Författningsförslagen kan i sin nuvarande utformning riskera att leda till godtyckliga omdömen eller svepande bedömningar och komma att vara i strid med kravet på uppgiftsminimering.

Sammanfattningsvis behöver integritetsanalysen kompletteras, innefattande en kartläggning av vilka personuppgifter som ska behandlas och en bedömning av om det behövs bestämmelser som preciserar vilka personuppgifter som får behandlas när det gäller antaganden om framtida felaktigheter.<sup>5</sup>

Detta yttrande har beslutats av enhetschefen Linn Sandmark efter föredragning av avdelningsdirektören Suzanne Isberg.

*Linn Sandmark, 2024-05-31 (Det här är en elektronisk signatur)*

---

<sup>2</sup> Skäl 38 till dataskyddsförordningen.

<sup>3</sup> 15 kap. 1 § hälso- och sjukvårdslagen (2017:30) och 5 § tredje stycket tandvårdslagen (1985:125).

<sup>4</sup> Artikel 5.1 c i dataskyddsförordningen.

<sup>5</sup> Vägledningen s. 22.