

Vägledning om förhandssamråd enligt brottsdatalagen

Diarienummer
IMY-2025-18939

Datum
2025-12-16

Innehållsförteckning

1. Checklista inför förhandssamråd	3
2. Om vägledningen.....	5
3. Kravet på konsekvensbedömning.....	6
3.1 Konsekvensbedömning enligt brottsdatalagen	6
3.2 Direktivkonform tolkning.....	7
4. Bedöma behovet av förhandssamråd	8
4.1 Två situationer kräver förhandssamråd.....	9
4.2 Konsekvensbedömningen visar att det finns särskild risk.....	10
4.3 Typen av behandling innebär särskild risk.....	10
4.4 Ingen skyldighet att genomföra förhandssamråd	14
5. Förhandssamrådet.....	16
5.1 Tidpunkten för begäran om förhandssamråd	16
5.2 IMY:s handläggningstid.....	17
5.3 Krav på underlaget.....	18
5.4 Avvisning av begäran.....	20
5.5 Förfrågan istället för förhandssamråd	20
5.6 Samverkan med IMY inför och under förhandssamrådet.....	20
5.7 Tillfälle till yttrande över IMY:s utkast.....	21
5.8 Dataskyddsombudets roll vid förhandssamråd	21
6. IMY:s befogenheter och den personuppgiftsansvariges uppföljning	23
6.1 IMY:s förebyggande befogenheter.....	23
6.2 IMY:s korrigerande befogenheter.....	24
6.3 Den personuppgiftsansvariges uppföljning	25
Bilaga: Rättslig reglering	26

1. Checklista inför förhandssamråd

Checklistan är ett övergripande stöd för intern användning dels vid bedömningen av om det finns ett behov av att begära förhandssamråd, dels för att säkerställa att nödvändigt underlag har tagits fram.

Bedöm behovet av förhandssamråd

1. Vad är anledningen till att myndigheten har gjort en konsekvensbedömning?¹

- ☐ En ny typ av personuppgiftsbehandling som kan antas medföra särskild risk för intrång i den registrerades personliga integritet planeras att införas i verksamheten.
- ☐ En betydande förändring av en redan pågående personuppgiftsbehandling som kan antas medföra särskild risk för intrång i den registrerades personliga integritet ska genomföras.

2. Vad är anledningen till att myndigheten överväger att begära förhandssamråd?²

- ☐ Konsekvensbedömningen har visat att det fortsatt finns särskild risk för intrång i registrerades personliga integritet, även med beaktande av de planerade riskreducerande åtgärderna.
- ☐ Det är fråga om en typ av behandling som i sig innebär särskild risk för intrång i registrerades personliga integritet.

Vid denna bedömning har särskilt beaktats att behandlingen innebär

- ☐ användning av ny teknik
- ☐ nya rutiner och/eller nya förfaranden
- ☐ annat, nämligen att:

3. Har myndigheten efterfrågat stöd vid bedömningen av om det krävs förhandssamråd?

DSO:s inställning har inhämtats:

- ☐ Ja
- ☐ Nej

IMY har kontaktats för dialog i frågan:

- ☐ Ja
- ☐ Nej

¹ Jfr 3 kap. 7 § 1 st. brottsdatalogen (2018:1177), BDL.

² Jfr 3 kap. 7 § 2 st. BDL och 3 kap. 9 § 2 st. brottsdataförordningen (2018:1202), BDF.

Bifoga rätt underlag

1. Har myndigheten tagit fram allt nödvändigt underlag?³

Läs mer om kraven på underlaget i avsnitt 5.3

☐ En begäran om förhandssamråd till IMY⁴

☐ En konsekvensbedömning som uppfyller kraven i 3 kap. 8 § brottsdataförordningen, och som därmed innehåller:

- ☐ allmän beskrivning av den planerade behandlingen
- ☐ bedömning av riskerna för intrång i registrerades personliga integritet
- ☐ vilka åtgärder som planeras för att hantera riskerna
- ☐ åtgärder och rutiner för att säkerställa skyddet av personuppgifterna
- ☐ rutiner för att visa att tillämpliga dataskyddsregler följs

☐ En beskrivning av innehållet i det underlag som konsekvensbedömningen hänvisar till

☐ En beskrivning av teknik och säkerhetslösningar

☐ En analys av behandlingens förenlighet med bestämmelser om vissa kategorier av personuppgifter, t.ex. känsliga personuppgifter eller gemensamt tillgängliga uppgifter

☐ En proportionalitetsbedömning

2. Har myndigheten bedömt om uppgifterna i underlaget omfattas av bestämmelser i säkerhetsskydds- och sekretesslagstiftningen?⁵

☐ Ja, myndigheten har bedömt och tydligt markerat vilka uppgifter i underlaget som omfattas av tillämpliga bestämmelser i säkerhetsskydds- och sekretesslagstiftningen.

☐ Nej, myndigheten lämnar inga uppgifter i underlaget som omfattas av säkerhetsskydds- och sekretesslagstiftningen.

³ Se 3 kap. 8 § och 3 kap. 9 § 1 st. BDF. Jfr art. 27.2 i brottsdatadirektivet (Europaparlamentets och Rådets direktiv (EU) 2016/680 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behöriga myndigheters behandling av personuppgifter för att förebygga, förhindra, utreda, avslöja eller lagföra brott eller verkställa straffrättsliga påföljder, och det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av rådets rambeslut 2008/977/RIF).

⁴ <https://www.imy.se/verksamhet/utfora-arenden/begar-forhandssamrad-enligt-brottsdatalagen/>

⁵ I detta sammanhang avses främst säkerhetsskyddslagen (2018:585), säkerhetsskyddsförordningen (2021:955) och offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

2. Om vägledningen

IMY:s vägledning om förhandssamråd enligt brottsdatalagen riktar sig till de aktörer som omfattas av definitionen behörig myndighet i brottsdatalagen.⁶ Vägledningen är främst framtagen för att vara ett stöd vid bedömningen av om förhandssamråd krävs i ett enskilt fall. Den ger dock även information om själva förfarandet och lyfter det bakomliggande syftet med att genomföra förhandssamråd.

IMY bedömer att det sannolikt kommer in förhållandevis få begäranden om förhandssamråd enligt brottsdatalagen, sett till den snabbt eskalerande teknik- och verksamhetsutvecklingen inom brottsbekämpningen. Flera av de brottsbekämpande myndigheterna har även efterfrågat mer vägledning om förhandssamråd. Syftet med den här vägledningen är att ge information om förhandssamråd och att effektivisera processen.

Förhandssamråd är ett stöd som tillsynsmyndigheterna ska erbjuda och som syftar till att säkerställa ett effektivt skydd av de registrerades rättigheter och friheter. Förhandssamråd aktualiseras inför nya typer av personuppgiftsbehandling, och betydande förändringar av pågående behandling, som innebär särskild risk för intrång i den registrerades personliga integritet. Att IMY ges möjlighet att vara involverad och ge råd i de fall där det finns särskilda integritetsrisker är centralt för att rätten till integritet och skyddet för personuppgifter ska upprätthållas.

Flera behöriga myndigheter har varit involverade i arbetet med att ta fram vägledningen. Erfarenheter och frågeställningar om förhandssamråd behandlades vid en workshop med Polismyndigheten och Tullverket i juni 2024. Flera myndigheter⁷ har även getts tillfälle att lämna synpunkter på ett utkast till vägledningen. IMY har beaktat samtliga synpunkter och gjort ett flertal tillägg och justeringar utifrån dessa.

Kontakta IMY

- Telefon (växel): 08-657 61 00

- E-post: imy@imy.se

- Post: Integritetsskyddsmyndigheten, Box 8114, 104 20 Stockholm

En begäran om förhandssamråd enligt brottsdatalagen ska som regel skickas med fysisk post eller som rekommenderat brev. Det är enheten Tillsyn 4 på IMY som hanterar sådana förhandssamråd.

Bilaga: Rättslig reglering

Den rättsliga regleringen av förhandssamråd finns i en bilaga till vägledningen.

⁶ I 1 kap. 6 § BDL definieras behörig myndighet som 1. En myndighet som har till uppgift att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet, utreda eller lagföra brott, verkställa straffrättsliga påföljder, eller upprätthålla allmän ordning och säkerhet, när den behandlar personuppgifter för ett sådant syfte, eller 2. en annan aktör som har anförtrott myndighetsutövning för ett syfte som anges i 1, när den behandlar personuppgifter för ett sådant syfte.

⁷ Polismyndigheten, Åklagarmyndigheten, Kriminalvården, Skatteverket, Kustbevakningen, Ekobrottsmyndigheten och Tullverket.

3. Kravet på konsekvensbedömning

Personuppgiftsansvarigas⁸ skyldigheter regleras i tredje kapitlet i brottsdatalagen. Bestämmelser om konsekvensbedömning och förhandssamråd finns under rubriken "Åtgärder för att säkerställa författningsenlig behandling". Dessa förfaranden aktualiseras inför behandlingar som innebär särskilda integritetsrisker och ska fungera som ett stöd för den personuppgiftsansvarige och en trygghet för de registrerade.⁹ Kravet på konsekvensbedömning sammanhänger med kravet på att begära förhandssamråd. Beroende på utfallet av en konsekvensbedömning kan det även bli aktuellt att begära förhandssamråd.

3.1 Konsekvensbedömning enligt brottsdatalagen

Den personuppgiftsansvarige är skyldig att genomföra en konsekvensbedömning om en ny typ av behandling, eller betydande förändringar av en redan pågående behandling, **kan antas medföra särskild risk för intrång i den registrerades personliga integritet**. Konsekvensbedömningen ska göras innan behandlingen påbörjas eller förändringen genomförs.¹⁰ Vid bedömningen av om behandlingstypen eller förändringen kan antas medföra särskild risk för intrång i den registrerades personliga integritet bör bland annat följande faktorer beaktas

- användningen av ny teknik
- behandlingens art
- behandlingens omfattning
- behandlingens sammanhang
- behandlingens ändamål.¹¹

Exempel på behandlingar som kan antas medföra särskild risk för intrång och därmed bör föranleda en konsekvensbedömning är inrättandet av storskaliga register som innehåller känsliga personuppgifter och vissa former av profilering. En konsekvensbedömning ska omfatta de system och processer som är relevanta för behandlingen men inte behandlingar i enskilda fall.¹²

Den personuppgiftsansvarige ska kontinuerligt se över och vid behov uppdatera de tekniska och organisatoriska åtgärder som säkerställer att personuppgiftsbehandlingen sker i enlighet med gällande reglering.¹³ I detta ingår att vid behov göra översyn för att bedöma om behandlingen genomförs i enlighet med konsekvensbedömningen.

Lagstiftaren kan inom ramen för ett författningsarbete, och i samband med antagandet av en rättslig grund, redogöra för relevanta integritetsrisker och överväga vilka skyddsåtgärder som krävs för att minimera dessa och därigenom uppnå proportionalitet. Dessa överväganden syftar bland annat till att underlätta för den myndighet som ska tilldelas nya arbetsuppgifter enligt den aktuella regleringen. IMY:s inställning är att den personuppgiftsansvarige bör komplettera med en egen konsekvensbedömning som fokuserar på de faktiska, tekniska och organisatoriska

⁸ I 1 kap. 6 § BDL definieras personuppgiftsansvarig som den behöriga myndighet som ensam eller tillsammans med andra bestämmer ändamålen med och medlen för behandlingen av personuppgifter.

⁹ I 1 kap. 6 § BDL definieras registrerad som den fysiska person som personuppgiften gäller.

¹⁰ Jfr 3 kap. 7 § 1 st. BDL.

¹¹ Prop. 2017/18:232, s. 456.

¹² Prop. 2017/18:232, s. 456.

¹³ Jfr 3 kap. 2 § BDL.

förutsättningarna. Den personuppgiftsansvarige kan därvid hämta ledning i de generella bedömningar som lagstiftaren har gjort.

3.2 Direktivkonform tolkning

De formuleringar som valts i 3 kap. 7 § första stycket brottsdatalagen avviker på vissa punkter från artikel 27.1 i brottsdatadirektivet (samt den i princip likalydande artikel 35.1 i dataskyddsförordningen). Exempelvis använder brottsdatalagen den snävare uttryckliga formuleringen "intrång i den registrerades personliga integritet", medan brottsdatadirektivet anger den vidare formuleringen "hög risk för fysiska personers rättigheter och friheter". Vidare ger ordalydelsen intryck av att brottsdatalagen ställer upp ett lägre sannolikhetskrav genom uttrycket "kan antas" i förhållande till direktivets "sannolikt leder till".

Bestämmelsen i 3 kap. 7 § första stycket brottsdatalagen genomför artikel 27.1 i brottsdatadirektivet, och vid tillämpningen ska den tolkas direktivkonformt. Det innebär att den svenska bestämmelsen ska tolkas i ljuset av direktivets syften, struktur och EU-domstolens praxis. Generellt gäller att i den mån ordval och formuleringar i en nationell bestämmelse avviker från direktivets ordalydelse, får dessa avvikelser inte ges en sådan betydelse att tillämpningen blir materiellt annorlunda, om inte direktivet uttryckligen medger ett nationellt handlingsutrymme på den aktuella punkten.¹⁴

Det kan vidare konstateras att i jämförelse med artikel 35 i dataskyddsförordningen är artikel 27 i brottsdatadirektivet betydligt kortare och mindre detaljerad. Flera bestämmelser i artikel 35 i dataskyddsförordningen saknar motsvarighet i artikel 27 i direktivet. Som ovan nämnts är artikel 27.1 i direktivet emellertid i princip likalydande med artikel 35.1, vilket innebär att vägledningen från Europeiska dataskyddsstyrelsen (EDPB, och dess föregångare Artikel 29-gruppen) kan användas för att precisera eller förtydliga villkoren för när konsekvensbedömning ska genomföras även på det brottsbekämpande området.¹⁵

Läs mer

Riktlinjer från Europeiska dataskyddsstyrelsens (EDPB) föregångare Artikel 29-arbetsgruppen:

[Riktlinjer om konsekvensbedömning avseende dataskydd och fastställande av huruvida behandlingen "sannolikt leder till en hög risk" i den mening som avses i förordning 2016/679 \(WP 248\)](#)

IMY:s Vägledning vid konsekvensbedömning enligt dataskyddsförordningen (som i stora delar bygger på WP 248):

[En praktisk guide](#)

[Rättsligt tolkningsstöd](#)

¹⁴ Av artikel 1.3 i brottsdatadirektivet framgår dock att direktivet inte ska hindra medlemsstaterna från att föreskriva starkare skyddsåtgärder än de som fastställs i detta direktiv för skyddet av den registrerades rättigheter och friheter med avseende på behöriga myndigheters behandling av personuppgifter.

¹⁵ Franziska Boehm och Eleni Kosta, *The EU Law Enforcement Directive (LED): A Commentary* (Oxford University Press 2024), article 27, s. 426 (fotnot 62).

4. Bedöma behovet av förhandssamråd

I vissa fall är det tydligt att ett förhandssamråd krävs. I andra fall är det mer osäkert. IMY är alltid öppen för en dialog i frågan. Förhandssamråd bör ses som ett stöd i dataskyddsarbetet och som ett verktyg för den personuppgiftsansvarige att säkerställa att personuppgiftsbehandling sker med ett tillräckligt skydd mot betydande intrång i enskildas personliga integritet. För IMY:s del utgör förhandssamråd en viktig del av det förebyggande arbetet för att fullgöra myndighetens uppdrag.¹⁶

Behöriga myndigheters uppdrag omfattar åtgärder som ofta innebär ingrepp i enskildas rätt till skydd mot betydande intrång i den personliga integriteten samt andra grundläggande fri- och rättigheter, såsom rätten till privatliv och skyddet för personuppgifter.¹⁷ Sådana ingrepp får ske med stöd av lag och under förutsättning att de är motiverade av angelägna allmänna intressen.¹⁸ De behöriga myndigheternas verksamheter omgärdas därutöver i stor utsträckning av sekretessbestämmelser, vilka syftar till att skydda uppgifter som rör bland annat arbetsmetoder och operativa åtgärder.

Mot denna bakgrund finns det ett behov av åtgärder som kan säkerställa att integritetsintrång sker inom ramen för gällande rätt och med tillräcklig hänsyn till enskildas grundläggande rättigheter. Förhandssamråd enligt brottsdatalagen utgör en central åtgärd för att upprätthålla en lämplig balans mellan behovet av en effektiv brottsbekämpning och enskildas rätt till skydd för sin integritet, sitt privatliv och sina personuppgifter.

För att IMY ska kunna utföra sina uppgifter och sitt uppdrag är det viktigt att myndigheten får kännedom om när de behöriga myndigheterna planerar särskilt integritetskänslig personuppgiftsbehandling. Förhandssamråd innebär att IMY kan lämna råd och synpunkter samt komma med förslag på alternativa lösningar för att minska de risker som uppmärksammas. Förhandssamråd är därmed en viktig del i IMY:s förebyggande arbete.

Det är den personuppgiftsansvarige som ytterst ansvarar för att göra själva bedömningen om förhandssamråd ska begäras. IMY är dock alltid öppen för en dialog i frågan.

¹⁶ Av 1 § förordning (2007:975) med instruktion för Integritetsskyddsmyndigheten framgår att IMY:s uppgift är att arbeta för att människors grundläggande fri- och rättigheter skyddas i samband med behandling av personuppgifter och att underlätta det fria flödet av sådana uppgifter inom Europeiska unionen. Detta gäller enligt 5 kap. 1 § BDL även inom brottsdatalagens tillämpningsområde.

¹⁷ Enligt 1 kap. 2 § 4 st. regeringsformen (RF) utgör det en grundläggande princip för det svenska statsskicket att det allmänna ska värna den enskildes privatliv och familjeliv. Skyddet för den personliga integriteten i förhållande till det allmänna kommer närmare till uttryck i 2 kap. 6 § 2 st. RF. På unions- och konventionsrättslig nivå garanteras rätten till skydd för privat- och familjeliv genom artikel 7 i EU-stadgan (Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och artikel 8 i Europakonventionen (Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna). Skyddet för personuppgifter regleras särskilt i artikel 8 i EU-stadgan, samt i artikel 16 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt vilken utgör den primärrättsliga grunden för unionens lagstiftning på området.

¹⁸ Enligt 2 kap. 20 § RF får rättigheter som skyddas genom 2 kap. 6 § RF begränsas genom lag. Enligt 2 kap. 21 § RF ställs krav på att begränsningar endast får göras för att tillgodose ändamål som är godtagbara i ett demokratiskt samhälle. Begränsningar får aldrig gå utöver vad som är nödvändigt med hänsyn till det ändamål som föranlett den och inte heller sträcka sig så långt att den utgör ett hot mot den fria åsiktsbildningen.

4.1 Två situationer kräver förhandssamråd

Av 3 kap. 7 § andra stycket brottsdatalagen framgår att det finns två situationer som medför att den personuppgiftsansvarige ska begära förhandssamråd med IMY:

1. Om konsekvensbedömningen visar att det finns särskild risk för intrång i registrerades personliga integritet

Om en konsekvensbedömning visar att det kvarstår en särskild risk för intrång i registrerades personliga integritet även när riskreducerande åtgärder har beaktats, ska den personuppgiftsansvarige samråda med IMY. Enligt förarbetena är det framför allt i denna situation som förhandssamråd blir aktuellt.¹⁹

2. Om typen av behandling innebär särskild risk för intrång

Förhandssamråd ska även begäras när typen av behandling i sig medför en särskild risk för intrång i registrerades personliga integritet. I dessa fall krävs alltså inte att konsekvensbedömningen visar att det föreligger en sådan risk för att förhandssamråd ska aktualiseras. Detta utgör en skillnad jämfört med regleringen i dataskyddsförordningen, och sammanhänger troligen med de särskilda integritetsrisker som är förknippade med brottsbekämpande myndigheters verksamhet.

Till skillnad från vad som följer av artikel 28 i brottsdatadirektivet, har det i den svenska brottsdatalagen ansetts lika viktigt att samråd sker inför betydande förändringar av redan pågående behandlingar som innebär särskild risk för intrång i registrerades personliga integritet. Direktivet föreskrivet endast förhandssamråd inför helt nya former av behandling. I förarbetena till brottsdatalagen klargörs däremot uttryckligen att samrådsskyldigheten även omfattar förändringar av befintliga behandlingar.²⁰ Detta innebär att det i svensk rätt finns en utökad skyldighet att bedöma om en behandling - ny eller förändrad - innebär en sådan särskild risk att förhandssamråd ska genomföras, jämfört med vad som krävs enligt brottsdatadirektivet. Enligt 3 kap. 7 § andra stycket brottsdatalagen ska samråd i dessa fall ske i god tid innan betydande förändringar genomförs.

Exempel på betydande förändring av en pågående behandling

- Att betydligt fler personuppgifter än tidigare ska behandlas.
- Att en behandling ska gå från att omfatta grundläggande identitetsuppgifter till att även omfatta känsliga eller särskilt skyddsvärda uppgifter.
- Att uppgifter ska börja delas på ett sätt som innebär mer omfattande åtkomst än tidigare.
- Att väsentliga förändringar avseende ändamålet för behandlingen planeras.

IMY får meddela ytterligare föreskrifter om vilka typer av behandlingar som ska omfattas av förhandssamråd enligt 3 kap. 7 § andra stycket brottsdatalagen och

¹⁹ Se prop. 2017/18:232, s. 184.

²⁰ Jfr prop. 2017/18:232, s. 184.

upprätta en förteckning över de typer av behandling som omfattas av kravet på förhandssamråd.²¹ IMY har ännu inte upprättat en sådan förteckning.

Nedan utvecklas de situationer i vilka förhandssamråd enligt brottsdatalagen ska genomföras.

4.2 Konsekvensbedömningen visar att det finns särskild risk

Riskhanteringen inom ramen för en konsekvensbedömning kan visa att personuppgiftsbehandlingen innebär en särskild risk för intrång i registrerades personliga integritet, även efter att de planerade riskreducerande åtgärderna har beaktats. I sådana fall ska förhandssamråd regelmässigt begäras.

Ordalydelsen i artikel 28.1 a i brottsdatadirektivet ("om en konsekvensbedömning visar att behandlingen skulle leda till en hög risk om inte den personuppgiftsansvarige vidtar åtgärder för att minska risken") leder lätt till missförstånd. Formuleringen kan felaktigt uppfattas som att den avser situationer där behandlingen skulle leda till hög risk om den personuppgiftsansvarige inte vidtar några riskreducerande åtgärder alls. En sådan tolkning vore dock meningslös, eftersom nästan all behandling av personuppgifter då skulle omfattas, i och med att en grundläggande utgångspunkt är att personuppgifter måste skyddas. Istället är det typiskt sett när konsekvensbedömningen identifierar en kvarstående och hög risk, och där den personuppgiftsansvarige inte kan finna tillräckliga åtgärder för att reducera risken till en acceptabel nivå, som förhandssamråd aktualiseras i dessa fall.²²

Förhandssamrådet bör i dessa fall ses som en begäran om stöd, dels för att få bekräftat om bedömningen av den kvarstående höga risken är korrekt, dels för att klarlägga om det finns andra sätt att i tillräcklig grad begränsa risken. Det senare syftar främst på ändringar i behandlingen eller behov av ytterligare tekniska eller organisatoriska åtgärder.²³

Det kan vara svårt för den personuppgiftsansvarige att på egen hand avgöra vilka åtgärder som är tillräckliga. Regeringen har överlåtit åt rättstillämpningen att avgöra i vilken utsträckning samråd inte bör krävas för att den personuppgiftsansvarige har vidtagit åtgärder som minskat risken för intrång till en godtagbar nivå.²⁴ IMY anser att förhandssamråd blir aktuellt även i situationer där den personuppgiftsansvarige är osäker på om risken reducerats till en godtagbar nivå. Vägledande domstolsavgöranden i frågan saknas dock.

4.3 Typen av behandling innebär särskild risk

Även om konsekvensbedömningen visar att det inte kvarstår några särskilda risker kan frågan om förhandssamråd aktualiseras. Detta gäller när den personuppgiftsansvarige bedömer att typen av behandling innebär särskild risk för intrång i registrerades personliga integritet. IMY:s erfarenhet är att de flesta begäranden om förhandssamråd ges in av detta skäl.

IMY:s uppfattning är att om typen av behandling innebär särskild risk för intrång i registrerades personliga integritet, och förhandssamråd därför ska genomföras, saknar

²¹ Bemyndigandet avseende möjligheten att meddela ytterligare föreskrifter om vilka typer av behandlingar som ska omfattas av förhandssamråd finns i 3 kap. 23 § 3 BDF. Jfr artikel 28.3 i brottsdatadirektivet.

²² Jfr Boehm & Kosta, article 28, s. 449 (fotnot 53).

²³ Se Boehm & Kosta, article 28, s. 449.

²⁴ Prop. 2017/18:232 s. 184.

det betydelse för frågan om förhandssamråd ska ske att den personuppgiftsansvarige i det enskilda fallet har beslutat om effektiva riskreducerande åtgärder och att behandlingen i praktiken sannolikt inte kommer att leda till särskild risk. Vid bedömningen av om en enskild behandling är en typ av behandling som omfattas av kravet på förhandssamråd ska den personuppgiftsansvarige särskilt beakta faktorerna ny teknik, nya rutiner eller nya förfaranden.²⁵ Om den personuppgiftsansvarige är osäker på faktorernas förekomst vid en enskild behandling bör kontakt tas med IMY för vidare dialog.

För tydlighetens skull kan även nämnas att en konsekvensbedömning som genomförts på grund av att det är fråga om "en ny typ av behandling" i enlighet med 3 kap. 7 § första stycket brottsdatalagen, men där utfallet är att det inte finns kvarstående särskild risk för intrång, inte nödvändigtvis leder till förhandssamråd på grund av att "typen av behandling innebär särskild risk för intrång". IMY:s uppfattning är att det finns ett utrymme däremellan.

Exempel på förhandssamråd enligt brottsdatalagen som genomförts med anledning av att typen av behandling har ansetts innebära särskild risk

- Användning av dna-baserade släktforskningsdatabaser (IMY-2025-9640)
- Införande av ett nytt biometriregister (IMY-2025-8245)
- Implementering av automatiska bildanalysverktyg på filmmaterial i kameraplattform (IMY-2024-7654)
- Implementering av ANPR-teknik²⁶ för användning i gränsnära områden och införande av ett nytt IT-stöd (IMY-2024-2428)
- Införande av kamerateknik på och i fordon (DI-2021-8344)
- Integrering av it-stöd med andra myndigheters it-stöd (DI-2021-4031)

4.3.1 De faktorer som särskilt ska beaktas

Begreppet **ny teknik** avser den senaste tekniken och tekniska kunskapen. Det är emellertid inte ny teknik i sig som leder till en sådan risk för intrång i registrerades personliga integritet att förhandssamråd ska äga rum, utan det sätt på vilket tekniken används och vilken påverkan användningen kan få för de registrerade.²⁷ Det kan exempelvis vara fråga om komplex behandling vid användning av AI, maskininläring och djupinläring, intelligenta transportsystem, biometriteknik, ansiktigenkänning, 5G samt vissa enheter som via inbyggda sensorer eller datorer är uppkopplade mot internet (Internet of Things, IoT). Det kan även handla om metoder för att effektivisera eller förändra befintliga processer, liksom ny och innovativ användning av redan etablerad teknik.

²⁵ Se 3 kap. 9 § 2 st. BDF.

²⁶ ANPR (Automatic Number Plate Recognition) är en teknik som använder kameror för att automatiskt läsa av och känna igen registreringskyltar på fordon.

²⁷ Jfr art. 28.1 b i brottsdatadirektivet där det framgår att det ska vara fråga om användning av ny teknik (eller nya rutiner eller förfaranden) som gör att typen av behandling medför en hög risk för de registrerades rättigheter och friheter.

Implementeringen av nya sätt att samla in och använda personuppgifter i en verksamhet kan innebära högre risker. Det beror på att personliga och sociala konsekvenser för de registrerade, som följer av att använda ny teknik, kan vara okända och svåra att förutspå. Det gäller inte enbart teknik som är ny på samhällsnivå, utan även teknik som är ny för den personuppgiftsansvarige eller för en viss verksamhetsgren hos den personuppgiftsansvarige. IMY:s uppfattning är att vid bedömningen av om typen av behandling innebär en särskild risk för intrång i registrerades personliga integritet ska det beaktas om användningen av viss teknik är ny för den personuppgiftsansvarige, eller ska användas inom en ny verksamhetsgren.

Förändringar i organisation och arbetssätt medför ofta **nya rutiner eller förfaranden**. Även införandet av nya typer av personuppgiftsbehandlingar eller förändringar i befintliga behandlingar kan medföra nya rutiner och förfaranden. IMY har ännu inte fått in en begäran om förhandssamråd som föranletts av att den planerade personuppgiftsbehandlingen bedömts vara en sådan typ av behandling som kräver förhandssamråd enbart med beaktande av nya rutiner eller nya förfaranden. I IMY:s tidigare ärenden har dock nya rutiner och nya förfaranden ofta sammanfallit med den personuppgiftsansvariges planer på att börja använda ny teknik. Även ny lagstiftning kan medföra att en myndighet behöver införa nya rutiner eller arbetssätt för att genomföra den nya lagstiftningen, vilket kan påverka hur personuppgiftsbehandlingen sker samt dess omfattning.

IMY:s uppfattning är att det är den påverkan de nya rutinerna eller förfarandena kan få för de registrerade (risken för intrång i registrerades personliga integritet) som avgör om förhandssamråd ska begäras.

Exempel på situationer där nya rutiner eller förfaranden skulle kunna leda till att förhandssamråd ska begäras

- En myndighet planerar att förändra åtkomsten till personuppgifter i ett befintligt informationssystem. Förändringen innebär att anställda ges möjlighet att få åtkomst till personuppgifter via mobila eller andra externa enheter vid arbete utanför myndighetens lokaler. Åtgärden kan medföra att personuppgifter behandlas i nya miljöer och under andra tekniska och organisatoriska förutsättningar än tidigare, vilket kan öka risken för obehörig åtkomst, förlust eller spridning av uppgifter. (Exemplet gäller även om det dessutom är fråga om användning av ny teknik).
- En myndighet inför en ny rutin för samtal i samband med inskrivning vid en anstalt. Rutinen innebär att samtalen, som tidigare dokumenterats genom manuella anteckningar i pappersform och förvarats i fysiska akter, i stället ska genomföras, dokumenteras och lagras i ett digitalt format. Den nya rutinen reglerar bland annat hur samtalen ska genomföras, vilka uppgifter och frågor som ska ingå, hur dokumentation från samtalen ska lagras, göras tillgänglig och skyddas, samt hur länge uppgifterna ska bevaras.
- En myndighet inför ett nytt förfarande för delning av personuppgifter via filservrar eller e-postservrar. Förfarandet innebär förändringar i hur personuppgifter överförs, görs tillgängliga och delas internt eller

externt, exempelvis genom nya behörighetsstrukturer, tekniska lösningar och arbetsrutiner.

4.3.2 Fiktiva fall

Nedan redovisas tre fiktiva fall som illustrerar olika typer av personuppgiftsbehandlingar som, enligt IMY:s bedömning, typiskt sett kan medföra en skyldighet för brottsbekämpande myndigheter att begära förhandssamråd på grund av att typen av behandling innebär särskild risk för intrång i registrerades personliga integritet.

Fall 1. Inrättande av ett nytt register med stora mängder personuppgifter

En myndighet planerar att inrätta ett nytt it-system inom sin underrättelseverksamhet. Systemet ska användas för registrering av personer som misstänks för brottslig verksamhet och kommer att innehålla uppgifter om flera tusen individer. Behandlingen kan omfatta känsliga personuppgifter som är relevanta för brottsmisstankarna. Uppgifterna kan komma att lagras under flera år och, vid behov, delas med andra personuppgiftsansvariga.

IMY:s bedömning: Enligt förarbetena till brottsdatalagen utgör inrättandet av storskaliga register som innehåller känsliga personuppgifter generellt sett en sådan riskfylld behandling som bör föranleda en konsekvensbedömning.²⁸ Behandling av känsliga personuppgifter är som huvudregel förbjuden. Om uppgifter rörande en person behandlas får de dock kompletteras med känsliga personuppgifter när det är absolut nödvändigt för ändamålet med behandlingen. I detta fall innebär behandlingen både storskalighet, lång lagringstid, behandling av känsliga personuppgifter och potentiell delning mellan myndigheter. Den personuppgiftsansvarige bör begära förhandssamråd då det är fråga om en sådan typ av behandling som innebär särskild risk för intrång i de registrerades personliga integritet enligt 3 kap. 7 § andra stycket brottsdatalagen. Bedömningen påverkas även av att systemet kommer innebära nya rutiner och förfaranden inom underrättelseverksamheten, och sannolikt även användning av ny teknik.

Fall 2. Införande av kroppsburna kameror i yttre tjänst

En myndighet planerar att utrusta samtliga anställda i yttre tjänst med kroppsburna kameror. Kamerorna ska användas både i brottsförebyggande och brottsutredande syfte, bland annat för att förebygga hot och våld mot personalen samt för att möjliggöra utredning av brott.

IMY:s bedömning: Eftersom myndigheten inte tidigare har använt kroppsburna kameror i sin verksamhet innebär behandlingen införande av ny teknik. Användningen av kamerorna medför även nya rutiner och arbetsmetoder, dels för de anställda som bär kamerorna, dels för dem som ansvarar för hantering, lagring och analys av det inspelade materialet. Även om kroppsburna kameror inte är en ny teknik på samhällsnivå, bedömer IMY att tekniken i detta sammanhang ska anses vara ny för myndigheten. Den systematiska och potentiellt kontinuerliga insamlingen av bild- och ljudmaterial i miljöer där enskilda kan befinna sig i utsatta situationer innebär en förhöjd risk för intrång i den personliga integriteten. Detta talar för att typen av behandling är av sådant slag att förhandssamråd krävs enligt 3 kap. 7 § andra stycket brottsdatalagen.

²⁸ Se prop. 2017/18:232, s. 456.

Fall 3. Införande av en AI-driven tjänst för anmälningar

En myndighet planerar att införa en AI-driven tjänst för att ta emot anmälningar från allmänheten. Tjänsten ska automatiskt registrera och kategorisera inkommande anmälningar i myndighetens interna ärendehanteringssystem. Myndigheten avser att tillämpa så kallad human-in-the-loop, vilket innebär att anställda ska granska och kontrollera hur tjänsten har registrerat och kategoriserat uppgifterna. De personuppgifter som behandlas omfattar bland annat kontaktuppgifter till anmälaren och en fritextbeskrivning av den händelse som anmälan avser. Beskrivningen kan innehålla känsliga personuppgifter. Uppgifterna lagras i myndighetens befintliga ärendehanteringssystem i upp till fem år och kan vid behov överföras till andra personuppgiftsansvariga.

IMY:s bedömning: IMY bedömer att behandlingen innebär användning av ny teknik, liksom införande av nya rutiner och förfaranden i myndighetens hantering av anmälningar. Även om AI-teknik i sig inte är ny på samhällsnivå, är den i detta sammanhang att betrakta som ny för myndigheten, eftersom AI tidigare inte använts för ärendehantering inom den brottsbekämpande verksamheten. Behandlingen innebär dessutom automatiserad initial bearbetning av uppgifter som kan vara känsliga, vilket ställer höga krav på transparens, korrekthet och mänsklig kontroll. Sammantaget bedömer IMY att typen av behandling kan medföra särskild risk för intrång i enskildas personliga integritet, vilket talar för att förhandssamråd bör genomföras enligt 3 kap. 7 § andra stycket brottsdatalagen.

4.4 Ingen skyldighet att genomföra förhandssamråd

4.4.1 Konsekvensbedömning krävs inte

Om det efter en korrekt bedömning står klart att en konsekvensbedömning inte krävs, föreligger inte heller någon skyldighet att genomföra förhandssamråd. Den personuppgiftsansvarige ansvarar dock för att löpande följa upp och ompröva sina behandlingar samt för att bedöma om förändrade förhållanden kan påverka riskbilden. En betydande förändring av en pågående behandling kan innebära att både konsekvensbedömning och förhandssamråd aktualiseras vid ett senare tillfälle.

I vissa fall har det i författningsarbetet inkluderats en ingående analys av integritetsrisker, skyddsåtgärder och proportionalitet i samband med att en personuppgiftsbehandling har reglerats i lag. Lagstiftaren kan därigenom ha gett ett mycket tydligt stöd för att en viss myndighet ska utföra en specifik personuppgiftsbehandling. Inom dataskyddsförordningens tillämpningsområde följer av artikel 35.10 att någon konsekvensbedömning inte krävs när lagstiftningsprocessen redan har innefattat en tillräckligt detaljerad bedömning av behandlingens risker och nödvändighet. Ett motsvarande undantag finns dock inte i brottsdatadirektivet. Detta innebär att inom brottsdatadirektivets tillämpningsområde kvarstår skyldigheten för den personuppgiftsansvarige att genomföra en konsekvensbedömning, även i de fall där lagstiftaren har gjort omfattande överväganden om integritetsskydd och rättssäkerhet i samband med regleringens tillkomst. Den personuppgiftsansvarige kan i sådana fall använda lagstiftarens analyser som underlag i sin bedömning, men inte som ersättning för en egen konsekvensbedömning.

4.4.2 Konsekvensbedömningen visar att det inte kvarstår någon särskild risk och det är inte en typ av behandling som i sig innebär att förhandssamråd krävs

Som framgår av avsnitt 4.3 finns det ett utrymme mellan att en konsekvensbedömning genomförts för att det bedömts vara en ny typ av behandling som kan antas medföra särskild risk för intrång i den registrerades personliga integritet, och att ett

förhandssamråd ska begäras för att det bedömts vara en typ av behandling som innebär särskild risk för intrång i registrerades personliga integritet. Det kan exempelvis vara fråga om en typ av behandling som inte innebär användning av ny teknik, nya rutiner eller nya förfaranden.

Exempel

En brottsbekämpande myndighet planerar att i sin underrättelseverksamhet i större utsträckning behandla personuppgifter. Behandlingens omfattning kommer att förändras i viss utsträckning men kategorierna av personuppgifter, arbetsmetoder, och den teknik som används är desamma. Det finns sedan tidigare etablerade rutiner, verksamhetssystem, lagringslösningar och teknisk utrustning som har riskbedömts och godkänts för denna typ av behandling. Åtkomsten till uppgifterna begränsas till ett fåtal personer. De riskreducerande åtgärder som identifierats i konsekvensbedömningen bedöms vara tillräckliga för att hantera de integritetsrisker som behandlingen medför. Det är inte heller fråga om en sådan typ av behandling som i sig innebär att förhandssamråd ska genomföras.

5. Förhandssamrådet

När den personuppgiftsansvarige begär förhandssamråd ska ett relevant underlag bifogas som gör det möjligt för IMY att bedöma integritetsriskerna. Det är obligatoriskt att lämna in en konsekvensbedömning som uppfyller de uttryckliga minimikraven. IMY:s erfarenhet är att det ofta finns brister i det underlag som ges in tillsammans med en begäran om förhandssamråd. Om underlaget behöver kompletteras blir handläggningstiden i regel längre.

5.1 Tidpunkten för begäran om förhandssamråd

5.1.1 Innan påbörjad eller väsentligt förändrad behandling

Den personuppgiftsansvarige ska begära förhandssamråd med IMY i god tid innan en behandling av personuppgifter påbörjas eller innan en befintlig behandling genomgår betydande förändringar.²⁹ Syftet med förhandssamrådet är att möjliggöra en tidig dialog om identifierade integritetsrisker och planerade skyddsåtgärder, så att eventuella brister kan åtgärdas innan behandlingen tas i bruk.

Av förarbetena till brottsdatalagen framgår samtidigt att förhandssamråd inte bör äga rum så tidigt att det inte finns något konkret förslag på teknisk lösning för tillsynsmyndigheten att ta ställning till.³⁰ Förhandssamrådet bör äga rum i ett skede där behandlingen är tillräckligt konkret för att kunna bedömas, men fortfarande så tidigt i utvecklingsprocessen att integritets- och dataskyddsfrågor kan påverka utformningen av lösningen. Ett samråd som sker först när tekniska eller organisatoriska val redan har låsts riskerar att förlora sin förebyggande funktion och kan leda till mer omfattande och resurskrävande justeringar.

I förarbetena anges att när förhandssamrådet lämpligen bör äga rum får avgöras i varje enskilt fall och förutsätter en dialog med tillsynsmyndigheten.³¹ Bedömningen påverkas bland annat av behandlingens komplexitet, graden av teknisk nyhet, omfattningen av de personuppgifter som ska behandlas och vilka risker som har identifierats. Vid osäkerhet kring vilken tidpunkt som är lämplig i det enskilda fallet bör den personuppgiftsansvarige ta kontakt med IMY.

5.1.2 Förhandssamråd för en redan pågående behandling

Som ovan nämnts aktualiseras förhandssamråd enligt brottsdatalagen inte enbart i samband med att en ny personuppgiftsbehandling ska påbörjas. Det är lika viktigt att samråd sker inför betydande förändringar av en redan pågående behandling, om förändringen innebär särskild risk för intrång i den registrerades personliga integritet. IMY anser att detta gäller även när den aktuella behandlingen har inletts före brottsdatalagen trädde i kraft.

Förhandssamråd krävs dock normalt sett inte för behandlingar som pågått under längre tid utan att någon betydande förändring har skett. IMY bedömer att detta i regel gäller även i de fall behandlingen i dag skulle kunna antas medföra särskild risk för intrång i registrerades personliga integritet. Bestämmelsen i 3 kap. 7 § brottsdatalagen innebär inte någon generell skyldighet att i efterhand samråda redan pågående

²⁹ Se 3 kap. 7 § 2 st. BDL.

³⁰ Se prop. 2017/18:232, s. 457.

³¹ Se prop. 2017/18:232, s. 457.

behandlingar, såvida inte en betydande förändring har skett. Detta utesluter dock inte att den personuppgiftsansvarige, inom ramen för sitt ansvar för löpande regelefterlevnad, genomför en översyn av befintliga behandlingar, vilket kan leda till att en tidigare genomförd konsekvensbedömning behöver uppdateras.

5.1.3 Förhandssamråd inför testverksamhet och pilotprojekt

Kraven på när en personuppgiftsansvarig ska samråda med IMY gäller även vid testverksamhet eller pilotprojekt som omfattar personuppgiftsbehandling. Om en behörig myndighet ska behandla personuppgifter inom test- och pilotverksamhet, i syfte att undersöka om det som testas kan användas i den brottsbekämpande verksamheten, så omfattas personuppgiftsbehandlingen i testverksamheten enligt IMY:s bedömning av brottsdatalagens tillämpningsområde. Myndigheten kan i sådana fall vara skyldig att genomföra en konsekvensbedömning och samråda med IMY i enlighet med 3 kap. 7 § brottsdatalagen. Precis som i övriga fall när förhandssamråd krävs är det viktigt att samrådet äger rum så tidigt i processen som möjligt. I dessa fall är det särskilt viktigt att ta hänsyn till att det måste finnas tillräckligt med underlag för att IMY ska kunna göra en korrekt bedömning och ge relevanta råd.

Om ett förhandssamråd har begärts under test- eller pilotverksamhet och IMY har lämnat råd, behöver myndigheten inte samråda med IMY igen inför att behandlingen faktiskt genomförs, förutsatt att det inte har skett några betydande förändringar avseende den planerade behandlingen.

Exempel

En myndighet hade för avsikt att genomföra ett teknikttest där ANPR-data skulle lagras och bearbetas. Personuppgifterna i aktuell behandling skulle endast användas för att testa tekniken, och inte i den operativa brottsbekämpande verksamheten. IMY bedömde att den starka kopplingen mellan teknikttestet och den brottsbekämpande verksamheten medförde att det rättsliga stödet för behandlingen fanns i brottsdatalagen. Se IMY-2024-2428.

5.2 IMY:s handläggningstid

IMY ska lämna skriftliga råd senast sex veckor från det att begäran om samråd togs emot, om IMY anser att en planerad behandling kan komma att stå i strid med författning. Handläggningstiden får förlängas med en månad om det finns särskilda skäl. Om IMY förlänger tiden ska den personuppgiftsansvarige informeras om förlängningen och orsakerna till den inom en månad från det att begäran om samråd togs emot.³²

När en begäran om förhandssamråd ges in går IMY igenom det underlag som bifogats. Om ärendet saknar underlag eller om kompletterande frågor behöver ställas skickar IMY en begäran om komplettering till den personuppgiftsansvarige. Enligt IMY:s bedömning och egna praxis börjar handläggningstiden om sex veckor att löpa först när underlaget är tillräckligt för att göra en bedömning och ärendet därmed bedömts vara komplett.

³² Se 5 kap. 3 § BDF.

5.3 Krav på underlaget

För att kunna handlägga en begäran om förhandssamråd och ge relevanta råd behöver IMY få en tydlig bild av den planerade behandlingen och tillräcklig övrig information.

5.3.1 Konsekvensbedömning

Vid förhandssamrådet ska den personuppgiftsansvarige lämna in konsekvensbedömningen och tillhandahålla den övriga information som begärs av IMY.³³ En konsekvensbedömning behöver vara genomarbetad och tillräckligt utförlig för att IMY ska kunna göra en bedömning i det aktuella ärendet.

I brottsdataförordningen framgår vad en konsekvensbedömning som minst ska innehålla:

1. en allmän beskrivning av den planerade behandlingen
2. en bedömning av riskerna för intrång i registrerades personliga integritet
3. vilka åtgärder som planeras för att hantera riskerna
4. åtgärder och rutiner för att säkerställa skyddet av personuppgifterna
5. rutiner för att visa att tillämpliga dataskyddsregler följs.³⁴

Vid begäran om förhandssamråd ska konsekvensbedömningen alltid uppfylla minimikraven.³⁵

5.3.2 Beskrivning av innehållet i hänvisat underlag

Om konsekvensbedömningen eller annat underlag i begäran om förhandssamråd hänvisar till exempelvis rutiner och riskreducerande åtgärder som finns i rutindokument, handböcker, metodstöd med mera bör enbart de avsnitt ur dessa som är relevanta ges in, eller återges. Det viktiga är att IMY får en förståelse för hur den behöriga myndigheten har tänkt hantera de risker som behandlingen innebär. Om sådana dokument ännu inte finns på plats inför ett förhandssamråd kan innehållet i tilltänkta dokument eller avsnitt beskrivas på ett sådant sätt att IMY får en förståelse för hur myndigheten kommer att hantera riskerna.

Exempel på brister som kan föranleda att IMY begär komplettering

- Proportionalitetsbedömning saknas eller är för ytlig i förhållande till den aktuella behandlingen.
- Beskrivningar är för kortfattade och ger inte tillräcklig insikt i hur den aktuella personuppgiftsbehandlingen ska utföras.
- Komplicerade tekniska beskrivningar har skickats med, men det saknas illustrativa flödesscheman eller liknande som förklarar beskrivningarna närmare.
- Väsentliga risker har utelämnats i riskbedömningen.

³³ Jfr 3 kap. 9 § 1 st. BDF.

³⁴ Se 3 kap. 8 § BDF, jfr art. 27.2 i brottsdatadirektivet.

³⁵ Se 3 kap. 8 § BDF.

5.3.3 Beskrivning av teknik och säkerhetslösningar

Det är viktigt att den teknik och de säkerhetslösningar som ska användas vid den planerade behandlingen är tillräckligt tydligt beskrivna. Om behandlingen innefattar tekniska komponenter bör säkerhetslösningarna beskrivas i den omfattning som är relevant för att kunna bedöma riskerna.

5.3.4 Personuppgifter som omfattas av särskilda bestämmelser

Begäran om förhandssamråd behöver innehålla en beskrivning av de personuppgifter som kommer att behandlas. Om behandlingen kan komma att innefatta sådana typer av personuppgifter som omfattas av särskilda bestämmelser bör det framgå i vilken omfattning sådana uppgifter kommer att behandlas samt hur riskerna med just denna del av behandlingen kommer att omhändertas. Det gäller till exempel känsliga personuppgifter eller personuppgifter som görs gemensamt tillgängliga.

5.3.5 Proportionalitetsbedömning

En proportionalitetsbedömning bör ingå i den konsekvensbedömning som ges in i samband med en begäran om förhandssamråd enligt brottsdatalagen. Även om det inte uttryckligen följer av 3 kap. 8 § brottsdataförordningen att konsekvensbedömningen ska innehålla en sådan bedömning, är det en central del i att bedöma om en personuppgiftsbehandling medför särskild risk för intrång i registrerades personliga integritet, och något som IMY anser bör ingå. Det kan i sammanhanget noteras att vid förhandssamråd ska den personuppgiftsansvarige tillhandahålla den övriga information som begärs av myndigheten.³⁶

Proportionalitetsbedömningen ska ta sin utgångspunkt i den personuppgiftsansvariges konkreta och planerade behandling i det enskilda fallet och inte i lagstiftarens intention och överväganden rent generellt. Den ska visa varför behandlingen anses nödvändig för sitt ändamål och om dess omfattning, utformning och varaktighet står i rimlig proportion till det intrång i enskildas integritet som behandlingen medför.

5.3.6 Mindre omfattande underlag i vissa fall

I vissa fall kan det vara ändamålsenligt att avgränsa förhandssamrådet till en viss del av flera sammansatta personuppgiftsbehandlings, eller att genomföra förhandssamrådet stegvis i olika faser. Efter dialog med IMY kan det i sådana situationer vara möjligt att begränsa det underlag som ges in, exempelvis till den del av behandlingen som ska införas eller förändras i ett första skede. Motsvarande gäller ofta för behandlingar, system eller tekniska lösningar som är planerade att införas i senare faser och som ännu inte är tillräckligt konkretiserade.

För att förhandssamrådet ska fylla sitt avsedda syfte krävs emellertid att den information som tillhandahålls är tillräckligt detaljerad för att IMY ska kunna göra en meningsfull bedömning av den aktuella behandlingen och de risker som behandlingen kan medföra. Ett avgränsat samråd eller ett samråd som sker stegvis förutsätter därför att den del av behandlingen som omfattas av samrådet är tillräckligt utförligt beskrivet.

5.3.7 Uppgifter i underlaget som omfattas av sekretess

När den behöriga myndigheten ger in sin begäran om förhandssamråd, ser IMY gärna att den myndigheten anger vilka eventuella handlingar som omfattas av sekretess samt vilka sekretessgrunder som är aktuella. Vanligt förekommande sekretessgrunder är 18 kap. 1, 2 och 3 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Det är också

³⁶ 3 kap. 9 § 1 st. BDF.

önskvärt att myndigheten är tydlig med om underlaget innehåller någon information som är säkerhetsskyddsklassad.

5.4 Avvisning av begäran

IMY kan besluta att avvisa en begäran om förhandssamråd. Ett sådant beslut kan exempelvis fattas om det underlag som getts in i ärendet är bristfälligt i en väsentlig del och den personuppgiftsansvarige, trots begäran, inte kompletterar ärendet i den omfattning som krävs för att IMY ska kunna göra sin bedömning.

IMY kan även besluta att avvisa en begäran om förhandssamråd om det bedöms att förhandssamråd inte är påkallat utifrån gällande reglering. Detta kan vara fallet när det som har getts in snarare utgör en förfrågan eller en begäran om "second opinion", och inte avser sådana frågor som ska hanteras inom ramen för förhandssamråd.

5.5 Förfrågan istället för förhandssamråd

Om en myndighet önskar vägledning i en begränsad fråga, exempelvis avseende rättslig grund för behandlingen, har IMY möjlighet att inom ramen för 5 kap. 4 § brottsdatalagen ge övriga råd och stöd om den personuppgiftsansvariges skyldigheter enligt lag. IMY kan bland annat lämna kortfattad och generell rättslig information kopplad till den aktuella situationen inom ramen för ett förfrågningsärende.

5.6 Samverkan med IMY inför och under förhandssamrådet

IMY har goda erfarenheter av att samverka med de brottsbekämpande myndigheterna både inför och under pågående förhandssamråd.

5.6.1 Samverkan inför ett förhandssamråd

Samverkan inför ett förhandssamråd kan under vissa förutsättningar ske när det finns ett behov av rådgivning eller vägledning från IMY i ett utvecklingsprojekt, innan projektet har nått ett skede där ett formellt förhandssamråd kan begäras. Inom ramen för samverkan kan den personuppgiftsansvarige i vissa fall ställa frågor till IMY. IMY kan i dessa fall lämna vägledande synpunkter. Syftet är då att ge stöd till den personuppgiftsansvarige i avvägningar och bedömningar i en aktuell fråga. Frågan om samverkan är påkallad bedöms i varje enskilt fall.³⁷

Exempel på när samverkan kan vara påkallad

- **Etappvis införande av ett system**

En myndighet planerar att införa ett nytt ärendehanteringssystem i flera etapper. Myndigheten bedömer att behandlingen i en senare etapp kan medföra sådan särskild risk för intrång i den personliga integriteten att förhandssamråd kommer att krävas. För att säkerställa ett effektivt genomförande vill myndigheten redan inför driftsättningen av den första etappen stämma av vissa överväganden i den pågående konsekvensbedömningen och den kommande

³⁷ Av 5 kap. 4 § BDL följer att tillsynsmyndigheten ska ge råd och stöd till personuppgiftsansvariga och personuppgiftsbiträden om deras skyldigheter enligt lag eller annan författning vid förhandssamråd och när det i övrigt är påkallat. Det ska noteras att eventuella råd eller rekommendationer som lämnas vid en samverkan aldrig kan ersätta ett förhandssamråd. Ett förhandssamråd ska alltid begäras om det krävs enligt 3 kap. 7 § 2 stycket BDL.

begäran om förhandssamråd.

- **Vägval mellan alternativa lösningar**

En myndighet överväger två alternativa lösningar inom ramen för ett utvecklingsprojekt. För att undvika att lägga resurser på en lösning, som IMY eventuellt kommer anse är problematisk vid det kommande förhandssamrådet, tar myndigheten kontakt med IMY för vägledande synpunkter på vägvalet.

Frågeställningar som lämnas till IMY inom ramen för samverkan ska vara tydligt avgränsade och ha en direkt koppling till ett konkret utvecklingsprojekt som myndigheten i ett senare skede avser att begära förhandssamråd om. För att IMY ska kunna lämna meningsfull vägledning behöver den personuppgiftsansvarige tillhandahålla tillräcklig information om såväl den planerade behandlingen som bakgrunden till frågan. Om frågeställningen avser ett vägval mellan olika alternativ bör myndigheten redogöra för dessa, inklusive de tänkta tekniska lösningarna. Om den personuppgiftsansvarige har en preferens för ett visst alternativ bör detta anges och motiveras.

Om IMY bedömer att samverkan är påkallad utifrån det underlag som lämnats, sker återkopplingen som huvudregel skriftligen. I vissa fall kan det dock ske vid ett möte.

5.6.2 Samverkan under förhandssamrådet

Om det finns behov kan ett eller flera förhandssamrådsmöten hållas under handläggningen av förhandssamrådet. Ett sådant möte hålls normalt sett under det inledande skedet av handläggningen då det kan finnas frågor som enklast besvaras vid ett möte mellan IMY och den personuppgiftsansvarige.

5.7 Tillfälle till yttrande över IMY:s utkast

IMY kan i undantagsfall bedöma att det finns anledning att ge den personuppgiftsansvarige tillfälle att yttra sig över ett utkast till IMY:s förhandssamrådsyttrande. Det kan exempelvis avse en möjlighet att lämna synpunkter i frågor om de faktiska omständigheterna eller att ge sin uppfattning om de rättsliga förutsättningarna för den aktuella behandlingen. Att en sådan möjlighet endast ges undantagsvis hänger samman med att de råd och rekommendationer som IMY lämnar inom ramen för ett förhandssamråd inte är rättsligt bindande för den personuppgiftsansvarige. Läs mer om detta i avsnitt 6.

I vissa fall kan det finnas skäl att underrätta den personuppgiftsansvarige i förväg om att IMY avser att ge rådet att inte gå vidare med den tilltänkta behandlingen då den riskerar att strida mot gällande lag. Detta är ett önskemål som framförts av de behöriga myndigheterna. Det är dock mycket ovanligt att IMY utfärdar ett sådant råd.

5.8 Dataskyddsombudets roll vid förhandssamråd

Dataskyddsombud ska på begäran ge den personuppgiftsansvarige råd vid genomförandet av en konsekvensbedömning samt kontrollera att bedömningen utförs på korrekt sätt.³⁸ Detta innefattar bland annat att bistå med metodstöd,

³⁸ Se 3 kap. 14 § 3 BDL.

uppmärksamma integritetsrisker och verka för att lämpliga skyddsåtgärder identifieras och dokumenteras.

Dataskyddsombudet ska vidare samarbeta med IMY och fungera som kontaktpunkt vid förhandssamråd.³⁹ I denna roll kan dataskyddsombudet exempelvis bidra till att IMY får ett fullständigt och korrekt underlag, besvara frågor om den aktuella behandlingen samt underlätta kommunikationen mellan IMY och den personuppgiftsansvarige under tiden som förhandssamrådet pågår.

Dataskyddsombudet ska även, när det är lämpligt, samråda med IMY i frågor som rör tillämpningen av dataskyddsregelverket. Detta innebär att dataskyddsombudet bör ta initiativ till kontakt med IMY i situationer där det finns tveksamheter⁴⁰, exempelvis vid bedömningen av om en konsekvensbedömning eller ett förhandssamråd ska genomföras. Ett sådant samråd kan bidra till att tidigt identifiera och hantera rättsliga risker samt stärka regelefterlevnaden i den personuppgiftsansvariges verksamhet.

³⁹ Se 3 kap. 14 § 5 BDL.

⁴⁰ Se prop. 2017/18:232, s. 203 f.

6. IMY:s befogenheter och den personuppgiftsansvariges uppföljning

IMY har flera förebyggande befogenheter som kan bli aktuella i samband med ett förhandssamråd. Det är i regel den personuppgiftsansvarige som avgör hur de befogenheter som har beslutats närmare ska omsättas i praktiken. IMY:s befogenheter enligt brottsdatalagen kan ses som en trappa, där myndigheten har möjlighet att vid behov successivt ta till mer ingripande åtgärder.⁴¹

6.1 IMY:s förebyggande befogenheter

IMY:s förebyggande befogenheter regleras i 5 kap. 6 § brottsdatalagen. Dessa omfattar råd, rekommendation, påpekande och varning, och syftar till att avstyra personuppgiftsbehandlingar som strider mot gällande rätt. De förebyggande befogenheterna är inte tvingande.⁴² Det är därför den personuppgiftsansvarige själv som avgör hur de ska tas om hand i praktiken samt hur nödvändiga förändringar ska åstadkommas.⁴³

6.1.1 Råd, rekommendation och påpekande

Det ingår i IMY:s uppdrag att informera personuppgiftsansvariga om deras skyldigheter och att stödja deras arbete med att utveckla författningsenliga och integritetssäkra lösningar. Det innebär bland annat att IMY på olika sätt ska verka för att personuppgiftsansvariga vidtar åtgärder som motverkar risker för att personuppgiftsbehandling sker i strid med lag eller annan författning. IMY bör i första hand göra detta genom muntliga eller skriftliga råd, rekommendationer och påpekanden.⁴⁴

Som framgått kan IMY:s förebyggande arbete ske både genom formella förhandssamråd och mer informellt när det i övrigt är påkallat.⁴⁵ IMY kan bland annat lämna generell vägledning i rättsliga frågor, besvara avgränsade frågor inom ramen för förfrågningsärenden och erbjuda samverkan inför ett förhandssamråd. I vissa fall kan IMY även medverka i en fördjupad informell samverkan eller dialog. Sådan informell samverkan kan ske genom möten där den personuppgiftsansvarige presenterar projektets upplägg, identifierade risker och relevanta frågeställningar kring den aktuella behandlingen. Till skillnad från ett förhandssamråd finns det inga lagstadgade tidsfrister och IMY är inte skyldig att skriftligen lämna råd om den planerade behandlingen bedöms kunna stå i strid med gällande rätt.⁴⁶

De skriftliga råd, rekommendationer och påpekanden som IMY lämnar i yttranden vid förhandssamråd är inte tvingande eller rättsligt bindande för den personuppgiftsansvarige⁴⁷, och kan därför inte överklagas. Även om råden inte är tvingande är de en tydlig markering och IMY utgår från att den personuppgiftsansvarige följer de råd och rekommendationer som IMY ger. Det är dock upp till den personuppgiftsansvarige att avgöra hur råden mer precist bör tas om

⁴¹ Se prop. 2017/18:232, s. 293.

⁴² Se prop. 2017/18:232, s. 294 och 477.

⁴³ Jfr prop. 2017/18:232, s. 294.

⁴⁴ Se prop. 2017/18:232, s. 294.

⁴⁵ Se 5 kap. 4 § BDL.

⁴⁶ Jfr 5 kap. 3 § BDF.

⁴⁷ Se prop. 2017/18:232 s. 294 och 447.

hand. Om råden skulle verka oklara i något avseende bör den personuppgiftsansvarige alltid ta kontakt med IMY för att få en förklaring.

6.1.2 Varning

Om IMY vid ett förhandssamråd kommer fram till att den planerade behandlingen inte är författningsenlig kan IMY utfärda en varning för att behandla personuppgifterna på det planerade sättet. En varning kan användas för att i ett enskilt fall markera allvaret i en situation och försöka förmå den personuppgiftsansvarige att ändra sig i fråga om planerad behandling.⁴⁸ Det är dock ovanligt att IMY utfärdar varningar i samband med förhandssamråd.

En varning kan enbart meddelas skriftligen och måste tydligt ange på vilket sätt behandlingen riskerar att strida mot regelverket. I likhet med vad som gäller för de övriga förebyggande befogenheterna är ett beslut om varning inte tvingande och därmed inte heller överklagbart. Det är dock en ingripande åtgärd som den personuppgiftsansvarige förväntas rätta sig efter.⁴⁹

6.2 IMY:s korrigerande befogenheter

IMY kan inleda en tillsyn inom ramen för sina allmänna tillsynsuppgifter i syfte att granska de åtgärder som den personuppgiftsansvarige har vidtagit efter ett avslutat förhandssamråd. Vid en sådan tillsyn kan det vara en försvårande omständighet om IMY konstaterar att den personuppgiftsansvarige har påbörjat eller fortsatt behandlingen utan att beakta de råd som lämnades i samband med förhandssamrådet. IMY kan då också besluta att använda sina korrigerande befogenheter.⁵⁰ Detsamma gäller om IMY, inom ramen för en tillsyn, uppmärksammar att ett förhandssamråd har uteblivit och bedömer att samråd borde ha genomförts.

De korrigerande befogenheterna består av

- **råd, rekommendationer och påpekanden** i syfte att förmå den personuppgiftsansvarige att vidta åtgärder för att behandlingen ska bli författningsenlig, eller att uppfylla andra skyldigheter
- **förelägganden** att vidta specifika åtgärder för att behandlingen ska bli författningsenlig eller för att uppfylla andra skyldigheter,
- **förbud** mot att fortsätta en behandling om bristen är allvarlig, samt
- **beslut om sanktionsavgifter** vid allvarliga överträdelser.⁵¹

Ett föreläggande kan bland annat innebära att den personuppgiftsansvarige ska vidta rättelse, radering eller begränsa behandling.⁵² IMY kan även förelägga den behöriga myndigheten att uppfylla andra skyldigheter, såsom att upprätta konsekvensbedömning eller fullgöra samrådsskyldighet.⁵³

Med förbud mot fortsatt behandling avses att någon behandling inte längre får förekomma. Förbud mot fortsatt behandling ska bara meddelas om en myndighet på

⁴⁸ Jfr prop. 2017/18:232, s. 295.

⁴⁹ Jfr prop. 2017/18:232, s. 295.

⁵⁰ Jfr 5 kap. 7 § BDL.

⁵¹ Jfr 5 kap. 7 § BDL.

⁵² Se prop. 2017/18:232, s. 296.

⁵³ Se prop. 2017/18:232, s. 478.

ett allvarligt sätt har åsidosatt sina skyldigheter och bristerna är sådana att de inte kan åtgärdas på annat sätt än att behandlingen upphör.⁵⁴

I brottsdatalagens sjätte kapitel regleras vilka överträdelser av den personuppgiftsansvariges skyldigheter som kan föranleda sanktionsavgift. Uppräkningsen i 6 kap. 1 § brottsdatalagen är uttömmande. Sanktionsavgift kan exempelvis bli aktuellt vid behandling av personuppgifter utan rättslig grund, vid behandling för ändamål som inte är tillräckligt specificerade eller vid behandling av fler personuppgifter än vad som är nödvändigt eller under längre tid än som krävs. Detsamma gäller vid till exempel otillåten behandling av känsliga personuppgifter eller bristande åtskillnad mellan olika kategorier av uppgifter.⁵⁵

IMY:s beslut om föreläggande, förbud och sanktionsavgift är bindande och går att överklaga.⁵⁶

6.3 Den personuppgiftsansvariges uppföljning

Den personuppgiftsansvarige ska säkerställa och kunna visa att personuppgiftsbehandling sker i enlighet med gällande regelverk och att de registrerades rättigheter skyddas. Detta ska uppnås genom lämpliga tekniska och organisatoriska åtgärder.⁵⁷

Riskbilden för en personuppgiftsbehandling kan förändras över tid, exempelvis till följd av organisatoriska förändringar, ändrade arbetsmetoder eller justeringar i tekniska lösningar. Även yttre faktorer, såsom förändringar i rättsläget eller i omvärlden, kan påverka risknivån. Befintliga risker kan därmed förändras och nya risker uppstå. I vissa fall kan oförutsedda händelser innebära att en behandling som tidigare har genomgått konsekvensbedömning och förhandssamråd behöver justeras.

Den personuppgiftsansvarige bör därför som rutin regelbundet se över om behandlingar fortfarande sker i enlighet med upprättade konsekvensbedömningar och om riskbilden har förändrats. Översyner bör genomföras med särskild regelbundenhet vid användning av ny teknik, vid omfattande behandlingar eller vid behandling av känsliga personuppgifter. Om förändringar i riskbilden uppmärksammas mellan ordinarie översyner kan ytterligare översyn behöva genomföras.

En översyn kan leda till att en befintlig konsekvensbedömning behöver uppdateras, vilket i sin tur kan medföra att behov av förhandssamråd med IMY identifieras. Om betydande förändringar sker i en behandling som redan har varit föremål för förhandssamråd kan ett nytt samråd bli aktuellt. Den personuppgiftsansvarige bör då analysera riskerna och ta kontakt med IMY för dialog om ett förnyat förhandssamråd krävs.

⁵⁴ Jfr prop. 2017/18:232 s. 297.

⁵⁵ Se prop. 2017/18:232, s. 481.

⁵⁶ Jfr prop. 2017/18: 232 s. 296 samt 7 kap. 3 § BDL.

⁵⁷ Se 3 kap. 2 § BDL.

Bilaga: Rättslig reglering

I denna bilaga har de bestämmelser som aktualiseras i fråga om konsekvensbedömning och förhandssamråd enligt brottsdatalagen samlats. Bestämmelserna återges i sin helhet.

Brottsdatalagen (2018:1177)

3 kap. 7 §

Om en ny typ av behandling, eller betydande förändringar av redan pågående behandling, kan antas medföra särskild risk för intrång i den registrerades personliga integritet, ska den personuppgiftsansvarige innan behandlingen påbörjas eller förändringen genomförs bedöma konsekvenserna för skyddet av personuppgifter.

Om konsekvensbedömningen visar att det finns särskild risk för intrång i registrerades personliga integritet eller om typen av behandling innebär särskild risk för intrång, ska den personuppgiftsansvarige samråda med tillsynsmyndigheten i god tid innan behandlingen påbörjas eller betydande förändringar genomförs (förhandssamråd).

3 kap. 12 §

Den personuppgiftsansvarige ska samarbeta med tillsynsmyndigheten när den utför uppgifter enligt denna lag och föreskrifter som har meddelats i anslutning till lagen.

5 kap. 4 §

Tillsynsmyndigheten ska vid förhandssamråd enligt 3 kap. 7 § och när det i övrigt är påkallat ge råd och stöd till personuppgiftsansvariga och personuppgiftsbiträden om deras skyldigheter enligt lag eller annan författning

5 kap. 6 §

Om tillsynsmyndigheten bedömer att det finns risk för att personuppgifter kan komma att behandlas i strid med lag eller annan författning, ska myndigheten genom råd, rekommendationer eller påpekanden försöka förmå den personuppgiftsansvarige eller personuppgiftsbiträdet att vidta åtgärder för att motverka den risken.

Tillsynsmyndigheten får utfärda en skriftlig varning för att planerad behandling av personuppgifter riskerar att stå i strid med lag eller annan författning. Detsamma gäller om pågående behandling riskerar att stå i strid med lag eller annan författning.

5 kap. 7 §

Om tillsynsmyndigheten konstaterar att personuppgifter behandlas i strid med lag eller annan författning eller att den personuppgiftsansvarige eller personuppgiftsbiträdet på något annat sätt inte fullgör sina skyldigheter, får tillsynsmyndigheten

1. genom sådana åtgärder som anges i 6 § första stycket försöka förmå den personuppgiftsansvarige eller personuppgiftsbiträdet att vidta åtgärder för att behandlingen ska bli författningsenlig, eller att uppfylla andra skyldigheter,
2. förelägga den personuppgiftsansvarige eller personuppgiftsbiträdet att vidta åtgärder för att behandlingen ska bli författningsenlig eller att uppfylla andra skyldigheter,
3. förbjuda fortsatt behandling om bristen är allvarlig, eller 4. besluta om en sanktionsavgift enligt 6 kap.

Om ett föreläggande utfärdas ska det av föreläggandet framgå när åtgärderna senast ska vara genomförda och, om det är lämpligt, vilka åtgärder som ska vidtas.

Brottsdataförordningen (2018:1202)

3 kap. 8 §

Konsekvensbedömningar som avses i 3 kap. 7 § första stycket brottsdatalagen (2018:1177) ska dokumenteras och innehålla följande uppgifter:

1. en allmän beskrivning av den planerade behandlingen,
2. en bedömning av riskerna för intrång i registrerades personliga integritet,
3. vilka åtgärder som planeras för att hantera riskerna,
4. åtgärder och rutiner för att säkerställa skyddet av personuppgifterna, och
5. rutiner för att visa att tillämpliga dataskyddsregler följs.

3 kap. 9 §

Vid förhandssamråd enligt 3 kap. 7 § andra stycket brottsdatalagen (2018:1177) ska den personuppgiftsansvarige lämna in konsekvensbedömningen till tillsynsmyndigheten och tillhandahålla den övriga information som begärs av myndigheten.

Vid bedömningen av om typen av behandling innebär en sådan risk för intrång i registrerades personliga integritet att förhandssamråd ska äga rum ska ny teknik, nya rutiner eller nya förfaranden särskilt beaktas.

5 kap. 3 §

Om tillsynsmyndigheten anser att en sådan planerad behandling som avses i 3 kap. 7 § brottsdatalagen (2018:1177) kan komma att stå i strid med lag eller annan författning, ska myndigheten senast sex veckor efter det att begäran om samråd togs emot skriftligen lämna råd enligt 5 kap. 6 § första stycket samma lag. Om det finns särskilda skäl, får tiden förlängas med en månad. Tillsynsmyndigheten ska inom en månad från det att begäran om samråd togs emot informera om förlängningen och om orsakerna till den.

Brottsdatadirektivet⁵⁸

Artikel 27 – Konsekvensbedömning avseende dataskydd

1. Om en typ av behandling, särskilt med användning av ny teknik och med beaktande av dess art, omfattning, sammanhang och ändamål, sannolikt leder till en hög risk för fysiska personers rättigheter och friheter, ska medlemsstaterna säkerställa att den personuppgiftsansvarige före behandlingen utför en bedömning av den planerade behandlingens konsekvenser för skyddet av personuppgifter.
2. Den bedömning som avses i punkt 1 ska åtminstone innehålla en allmän beskrivning av den planerade behandlingen, en bedömning av riskerna för de registrerades rättigheter och friheter, de

⁵⁸ Europaparlamentets och Rådets direktiv (EU) 2016/680 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behöriga myndigheters behandling av personuppgifter för att förebygga, förhindra, utreda, avslöja eller lagföra brott eller verkställa straffrättsliga påföljder, och det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av rådets rambeslut 2008/977/RIF.

åtgärder som planeras för att hantera dessa risker, skyddsåtgärder, säkerhetsåtgärder och rutiner för att säkerställa skyddet av personuppgifter och för att visa att detta direktiv efterlevs, med hänsyn till de registrerades och andra berörda personers rättigheter och berättigade intressen.

Artikel 28 – Förhandssamråd med tillsynsmyndigheten

1. Medlemsstaterna ska föreskriva att den personuppgiftsansvarige eller personuppgiftsbiträdet ska samråda med tillsynsmyndigheten före behandling av personuppgifter som kommer att ingå i ett nytt register som ska inrättas, om a) en konsekvensbedömning avseende dataskydd enligt artikel 27 visar att behandlingen skulle leda till en hög risk om inte den registeransvarige vidtar åtgärder för att minska risken, eller om b) typen av behandling, särskilt vid användning av ny teknik eller nya rutiner eller förfaranden, medför en hög risk för de registrerades rättigheter och friheter.

2. Medlemsstaterna ska föreskriva att tillsynsmyndigheten ska rådfrågas under utarbetandet av ett förslag till lagstiftningsåtgärd som ska antas av ett nationellt parlament eller av en regleringsåtgärd som grundar sig på en sådan lagstiftningsåtgärd som rör behandling.

3. Medlemsstaterna ska föreskriva att tillsynsmyndigheten får upprätta en förteckning över de olika typer av uppgiftsbehandling som omfattas av förhandssamråd enligt punkt 1.

4. Medlemsstaterna ska föreskriva att den personuppgiftsansvarige till tillsynsmyndigheten lämnar in den konsekvensbedömning avseende dataskydd som avses i artikel 27 och, på begäran, eventuell övrig information som gör att tillsynsmyndigheten kan göra en bedömning av behandlingens överensstämmelse och särskilt av riskerna för skyddet av den registrerades personuppgifter och av därmed sammanhängande skyddsåtgärder.

5. Medlemsstaterna ska, om tillsynsmyndigheten anser att den planerade behandling som avses i punkt 1 i denna artikel inte skulle vara förenlig med de bestämmelser som antas i enlighet med detta direktiv, särskilt om den personuppgiftsansvarige inte i tillräcklig mån har fastställt eller reducerat risken, föreskriva att tillsynsmyndigheten inom en period på högst sex veckor från det att begäran om samråd mottagits ska ge den personuppgiftsansvarige och, i tillämpliga fall, personuppgiftsbiträdet skriftliga råd och får utnyttja alla de befogenheter som den har enligt artikel 47. Denna period får förlängas med en månad beroende på hur komplicerad den planerade behandlingen är. Tillsynsmyndigheten ska informera den personuppgiftsansvarige och, i tillämpliga fall, personuppgiftsbiträdet om en sådan förlängning inom en månad från det att begäran om samråd mottagits, tillsammans med orsakerna till förseningen.

Skälen till brottsdatadirektivet

Skäl 58 En konsekvensbedömning avseende dataskydd bör genomföras av den personuppgiftsansvarige om det är sannolikt att uppgiftsbehandlingen, på grund av sin karaktär, sin omfattning eller sina ändamål, medför en hög risk för de registrerades rättigheter och friheter, vilken i synnerhet bör omfatta planerade åtgärder, skyddsåtgärder och mekanismer för att säkerställa skyddet av personuppgifter och för att styrka efterlevnaden av detta direktiv. Konsekvensbedömningarna bör omfatta relevanta system och processer för behandling men inte enskilda fall.

Skäl 59 I syfte att säkerställa ett effektivt skydd av de registrerades rättigheter och friheter bör den personuppgiftsansvarige eller personuppgiftsbiträdet i vissa fall samråda med tillsynsmyndigheten före behandlingen.